



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 60-012-4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«19» июня 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Зеленина С.Р.  
Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.  
При секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Тизяева Д.В. на приговор Камчатского краевого суда от 16 апреля 2012 г., по которому

**ТИЗЯЕВ Д** [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.1 ст.105 УК РФ –на 9 лет лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы и возложением обязанности два раза в месяц являться для регистрации в указанный специализированный государственный орган;

-по ч. 1 ст. 244 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) –на 6 месяцев исправительных работ с удержанием 15% из заработной платы в доход государства;

-по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на 9 лет лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением следующих

ограничений: не изменять место жительства, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы и возложением обязанности два раза в месяц являться для регистрации в указанный специализированный государственный орган;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, с учётом положений п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ, из расчёта 3 дня исправительных работ за 1 день лишения свободы, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено Тизяеву Д.В. наказание в виде 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ следующих ограничений: не изменять место жительства, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы и возложением обязанности два раза в месяц являться для регистрации в указанный специализированный государственный орган.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осужденного Тизяева, поддержавшего жалобу, выступление адвоката Кротовой С.В. поддержавшей жалобу и доводы подзащитного, выступление прокурора Модестовой А.А., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

### установила:

по приговору суда Тизяев Д.В. признан виновным в том, что совершил убийство Ч [ ] то есть умышленное причинение смерти другому человеку, а также надругался над телом умершего Ч [ ] а также в том, что покушался на убийство М [ ] то есть покушался на умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное в отношении двух лиц, с целью скрыть другое преступление, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

Преступления совершены им в г. [ ]  
[ ] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Тизяев выражает несогласие с приговором ссылаясь на то, что основным доказательством по делу является его явка с повинной, которая написана под физическим и психологическим давлением со стороны сотрудников милиции, полагает, что надругательство над трупом Ч [ ] мог совершить другой человек, возможно, Б [ ] [ ] который также находился рядом с трупом, считает, что М [ ] он нанес ножевое ранение по неосторожности и указывает, что об

обстоятельствах убийства знает со слов Б [ ] который находился ним в одной камере). Все обстоятельства преступлений, которые он сообщил, озвучены им со слов сотрудников милиции. Не отрицая вины в убийстве Ч [ ] утверждает, что надругательство над трупом не мог совершить.

Действия в отношении М [ ] по его мнению, неправильно квалифицированы как покушение на убийство, т.к. может рассматриваться, лишь как причинение тяжкого вреда и, вполне допустимо или по неосторожности. Считает, что срок наказания должен быть соразмерен содеянному.

Государственный обвинитель принес возражения на кассационную жалобу, полагая, что приговор необходимо оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что за совершённые преступления Тизяев осужден обоснованно.

Вывод суда о доказанности его вины соответствует материалам дела и подтверждён совокупностью доказательств, надлежаще оцененных судом в соответствии с требованиями ст.ст. 17, 88 УПК РФ, в частности, его явкой с повинной, показаниями, данными им на предварительном следствии, а также показаниями потерпевшей М [ ] свидетелей П [ ] Б [ ] Г [ ] М [ ] и Б [ ], протоколами проверки показаний на месте происшествия, протоколами осмотра места происшествия, заключениями проведенных по делу экспертных исследований.

Доводы осужденного о том, что показания он давал со слов сотрудников милиции нельзя признать обоснованными, поскольку Тизяев, подробно показывая о фактических обстоятельствах дела, приводил детали, которые не могли быть известны правоохранительным органам, а могли быть известны только лицу причастному к преступлениям,

Способ и орудие совершения преступлений, о которых первоначально показывал Тизяев, соответствуют механизму образования телесных повреждений у потерпевших, установленному судебно-медицинской экспертизой, проведенной впоследствии.

Доводы Тизяева о том, что на него оказывалось давление со стороны сотрудников милиции были проверены судом первой инстанции, и обоснованно отвергнуты, как не нашедшие своего подтверждения.

В ходе расследования дела Тизяев таких доводов не выдвигал, с какими-либо жалобами на незаконные действия сотрудников милиции не обращался, будучи допрошен в присутствии защитника, ссылаясь лишь на то, что не помнит обстоятельства преступления.

В ходе судебного разбирательства Тизяев пояснил, что давление на него оказывали один раз, когда он писал явку с повинной. Когда брали объяснения от 15.05.2011 года, а также при допросе в качестве подозреваемого с участием защитника на него давление не оказывали.

Свидетели М [ ] и Б [ ] пояснили, что явку с повинной Тизяев давал добровольно. Сам Тизяев в суде подтвердил показания свидетеля Б [ ]

Судом установлено, что показания Тизяева в ходе предварительного следствии получены в установленном уголовно-процессуальном законом порядке, в присутствии защитника, т.е. условиях исключающих оказание давления, после разъяснения процессуальных прав.

При таких обстоятельствах нет оснований подвергать сомнению вывод суда первой инстанции о том, что незаконного воздействия на Тизяева со стороны сотрудников правоохранительных органов не было допущено.

Доводы Тизяева о том, что надругательство над трупом Ч [ ] он не мог совершить, а эти действия мог совершить кто-то другой, поскольку в квартире обнаружено два ножа со следами крови Ч [ ] опровергается собранными по делу и приведенными в приговоре доказательствами.

Как установлено в судебном заседании в квартире кроме Тизяева, свидетелей Б [ ] Б [ ] П [ ] потерпевшей М [ ] и потерпевшего Ч [ ] никого не было. Дверь в квартиру закрывалась, посторонних нет, следов взлома не имеется. Причастность Б [ ] к преступлениям проверялась и подтверждения не нашла.

Действия Тизяева, который фактически сразу после убийства Ч [ ], ножом отчленил у него ухо и половые органы, и вставил в рот умершего, свидетельствуют о прямом умысле на надругательство над телом умершего Ч [ ]

Доводы о неосторожном причинении телесных повреждений М [ ] нельзя признать обоснованными.

Из показаний самого Тизяева на предварительном следствии следует, что момент, когда он наносил удар ножом Ч [ ], видела М [ ] и из-за страха, что она расскажет все сотрудникам милиции, он решил ее убить. Он прошел за ней на кухню, куда М [ ] побежала и нанес ей не менее 2 ударов в жизненно важный орган - шею, а увидев, что после нанесенных ударов она упала на стол, бросил нож и стал мыть руки, однако, в силу своевременно оказанной помощи вызванной бригадой скорой помощи, ей удалось спасти жизнь.

Согласно выводам судебно-медицинской экспертизы, рана шеи, причиненная М [ ], квалифицирована как причинившая тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Из показаний свидетеля П [ ] усматривается, что М [ ] кричала, что в квартире кого-то убивают. Она сама видела, что в руке Тизяева зажат предмет, похожий на нож, и он нанес им удар в область груди Ч [ ] Б [ ] сидел и ничего не делал. Когда она кричала и пыталась остановить Тизяева, он ей велел отойти, иначе и ее прирежет.

Таким образом, суд с учетом фактических обстоятельств дела сделал правильный вывод о том, что действия Тизяева по отношению к М [REDACTED] носили умышленный характер и были совершены с целью лишения ее жизни.

Обоснованно придя к выводу о доказанности вины Тизяева, суд правильно квалифицировал его действия, приведя в этой части мотивированные и аргументированные суждения.

Наказание осужденному Тизяеву назначено с учетом степени, характера общественной опасности содеянного, личности осужденного, обстоятельств смягчающих его наказание, и вопреки утверждению в кассационной жалобе, является соразмерным содеянному.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Камчатского краевого суда от 16 апреля 2012 года в отношении Тизяева Д [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]