



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-827

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

3 июля 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Карулине И.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Пешковой Е. [] М. [] о присуждении компенсации за
нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

6 декабря 2007 г. Пешкова Е.М. признана потерпевшей по уголовному делу № []. 11 апреля 2011 г. Кемеровским областным судом по делу постановлен приговор. 3 ноября 2011 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор в части изменен, в части оставлен без изменения.

Пешкова Е.М. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] руб.

В обоснование заявленных требований заявитель указала, что она признана потерпевшей по факту совершения разбойного нападения на цех по производству макаронных изделий, расположенный в доме 14 по ул. Вокзальной в г. Прокопьевске, и хищения имущества. Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу составила более 5 лет 25 дней.

По мнению заявителя, длительность уголовного судопроизводства превысила разумные сроки, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела она ответственности не несет. В результате столь

длительного рассмотрения дела она не имела возможности долгое время и в полном объеме реализовать свои права, гарантированные ст. 52 Конституции Российской Федерации.

Заявитель о времени и месте судебного разбирательства извещена в установленном порядке, в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель заявителя Волков Д.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен в установленном законом порядке, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с ч. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации.

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных объяснениях просил при рассмотрении дела учесть положения ст. 1, 2 Закона о компенсации, а также практику Европейского Суда по правам человека по аналогичным делам в отношении граждан Российской Федерации.

Изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление Пешковой Е.М. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного

преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (чч. 1- 3).

Как следует из материалов уголовного дела № [REDACTED], 8 октября 2006 г. возбуждено уголовное дело № [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ, в отношении неизвестных лиц по факту покушения на убийство М[REDACTED] 12 ноября 2007 г. возбуждено уголовное дело № [REDACTED] в отношении К[REDACTED] | К[REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 162 УК РФ (нападение на цех по производству макаронных изделий, расположенный в доме 14 по ул. Вокзальной в г. Прокопьевске), и в этот же день уголовные дела № [REDACTED] соединены в одно производство и соединенному делу присвоен № [REDACTED]. 6 декабря 2007 г. Пешкова Е.М. признана потерпевшей по уголовному делу № [REDACTED]. 14 марта 2008 г. она была уведомлена об окончании предварительного следствия по уголовному делу № [REDACTED] и ей разъяснено право ознакомления с материалами дела. 5 сентября 2008 г. заместителем прокурора Кемеровской области подписано обвинительное заключение. 10 сентября 2008 г. уголовное дело направлено в Кемеровский областной суд.

Продолжительность досудебного производства с момента возбуждения уголовного дела № [REDACTED] до направления его в суд в отношении Пешковой Е.М. составила – 9 месяцев 28 дней и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

15 сентября 2008 г. уголовное дело поступило в Кемеровский областной суд; 17 сентября 2008 г. постановлением судьи на 29 сентября 2008 г. по делу назначено предварительное слушание; 29 сентября 2008 г. постановлением судьи по итогам предварительного слушания на 13 октября 2008 г. назначено открытое судебное заседание в составе судьи единолично. Согласно протоколу судебное заседание начато в указанный день и продолжалось до 11 апреля 2011 г.; 11 апреля 2011 г. по делу постановлен приговор, по которому обвиняемые признаны виновными в совершении ряда преступлений и им назначено наказание: К[REDACTED] – в виде пожизненного лишения свободы, К[REDACTED] – в виде 23 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

20 апреля 2011 г. осужденные получили копию приговора; с 26 апреля по 31 августа 2011 г. осужденные знакомились с протоколом судебного заседания и материалами дела; 30 августа 2011 г. постановлением суды рассмотрены замечания осужденных на протокол судебного заседания; 14 сентября 2011 г. уголовное дело направлено для кассационного рассмотрения в Верховный Суд Российской Федерации; 3 ноября 2011 г. по кассационному определению Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Кемеровского областного суда от 11 апреля 2011 г. в части изменен, в части оставлен без изменения: К [] назначено наказание в виде 21 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Общая продолжительность рассмотрения дела в суде составила 3 года 1 месяц 18 дней.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу составила в отношении потерпевшей Пешковой Е.М. 3 года 11 месяцев 16 дней.

Суд не может согласиться с доводом заявителя о том, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу составила 5 лет 25 дней, поскольку уголовное дело № [] по факту нападения на цех по производству макаронных изделий, расположенный по адресу: г. Прокопьевск, ул. Вокзальная, д. 14, в котором работала Пешкова Е.М., возбуждено 12 ноября 2007 г.

Суд считает, что данное уголовное дело отличалось определенной правовой сложностью, оно состоит из 102 томов, по делу привлечены: в качестве потерпевших - 74 человека, свидетелей – 115 человек, обвиняемых – 9 человек, которым было предъявлено обвинение в совершении особо тяжких преступлений (бандитизм, незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, незаконное изготовление оружия, разбой, кража, убийство, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения), произведено множество экспертиз, в судебном заседании допрошено 228 потерпевших и свидетелей. При этом суд отмечает, что судебные заседания Кемеровским областным судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу и отложения рассмотрения дела являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства, срок уголовного судопроизводства по делу № [] не может быть признан неразумным.

Руководствуясь ст. 194-199, 244⁹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Пешковой Е[REDACTED] М[REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.А. Емышева