



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-012-28

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Кузнецова В.В.,
судей	Ботина А.Г. и Абрамова С.Н.,
при секретаре	Белякове А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 3 июля 2012 г. кассационные жалобы осужденного Василенко О.П., потерпевшего Р [REDACTED] и Тимониной С.А. - представителя гражданского истца Р [REDACTED] Ан [REDACTED] на приговор Волгоградского областного суда от 27 марта 2012 года, по которому

Василенко О [REDACTED] П [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый
14 апреля 2010 г. по ч. 1 ст. 228 УК РФ на 1 год лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осужден к лишению свободы: по ч. 1 ст. 105 УК РФ на 8 лет с ограничением свободы сроком на 1 (один) год; по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 9 лет с ограничением свободы сроком на 1 (один) год; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 13 лет с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев; на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение, назначенное ему по приговору Михайловского районного суда Волгоградской области от 14 апреля 2010 г. по ч. 1 ст. 228 УК РФ, и на основании ст. 70 УК РФ по сово-

купности преступлений назначено окончательно 13 лет 1 месяц с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст. 53 УК РФ за каждое преступление в отдельности и по совокупности преступлений и приговоров установлены следующие ограничения: находиться по месту жительства с 22 часов до 6 часов, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не выезжать за пределы административного района места жительства, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; дважды в месяц являться на регистрацию в указанный орган.

Василенко О. П. по ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 167 УК РФ оправдан в связи его непричастностью к преступлению на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ и п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ и за ним признано право на реабилитацию и возмещение вреда в порядке, установленном Главой 18 УПК РФ.

Постановлено взыскать с **Василенко О. П.** в счет возмещения материального ущерба в пользу Р [] – [] руб. [] копеек; в пользу ГУ « []

В удовлетворении исковых требований Р [] Н [] и Р [] А. [] к **Василенко О.П.** о компенсации морального вреда в размере [] руб. каждому, а также Р [] Ан. []. о возмещении материального ущерба отказано.

Заслушав доклад судьи **Ботина А.Г.**, изложившего материалы уголовного дела и доводы кассационных жалоб, выступление адвоката **Лунина Д.М.**, поддержавшего кассационную жалобу осужденного **Василенко О.П.**, а также мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Василенко О.П. признан виновным в убийстве и покушении на убийство двух лиц.

Преступления совершены в феврале 2011 года в г. [] [] области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании при рассмотрении дела судом первой инстанции осужденный виновным себя в совершении указанных преступлений признал частично.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденный **Василенко О.П.** утверждает, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым. Просит учесть, что он вину в содеянном признал, написал явку с повинной, является участником и ветераном боевых действий на Северном Кавказе, и смягчить ему наказание, применив ст. 73 УК РФ;

потерпевший **Р [] Н []** оспаривает решение суда в приговоре об отказе в удовлетворении его исковых требований к Василенко О.П. о компенсации морального вреда в размере [] руб., при этом указывает, что потерпевший **Р [] А []** являлся его внуком, вследствие преступных действий осужденного последний стал инвалидом 1 группы, постоянно до наступления смерти 26.09.2011 года нуждался в постороннем уходе. Не согласен с выводом суда о том, что смерть потерпевшего не связана с преступлением, совершенным Василенко О.П. Просит приговор в части решения по гражданскому иску отменить;

Тимонина С.А. - представитель гражданского истца **Р [] Ан. []** оспаривает решение суда в приговоре об отказе в удовлетворении исковых требований к Василенко О.П. о компенсации морального вреда в размере [] руб. и возмещении материального ущерба, в частности, расходов, понесенных на похороны потерпевшего – его брата в размере [] руб., расходов на проезд в г. [] и расходов, связанных с потерей заработной платы в феврале-августе 2011 года, то есть за время осуществления ухода за братом. Не согласна с выводом суда о том, что смерть потерпевшего не связана с преступлением, совершенным Василенко О.П. Просит приговор в части решения по гражданскому иску отменить.

В письменных возражениях на приведенные в кассационных жалобах доводы, **государственный обвинитель** просит оставить их без удовлетворения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Василенко О.П.** в убийстве и покушении на убийство двух лиц основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Этот вывод в кассационных жалобах не оспаривается.

Действия осужденного квалифицированы правильно.

При назначении осужденному **Василенко О.П.** наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельства дела, данные о его личности, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление. В частности, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признал явку с повинной, активное содействие осужденного раскрытию и расследованию преступлений, его участие в проведении контртеррористической операции на территории Чеченской

Республики и раскаяние в содеянном, то есть обстоятельства, на которые сослался в своей кассационной жалобе осужденный Василенко О.П.

При таких данных оснований для признания назначенного осужденному наказания чрезмерно суровым и его смягчения, как об этом в кассационной жалобе просит Василенко О.П., не имеется.

Нельзя согласиться и с приведенными в кассационных жалобах потерпевшего Р [] Н [] и Тимониной С.А. - представителя гражданского истца Р [] Ан [] доводами о необоснованности принятого судом решения об отказе в удовлетворении исковых требований Р [] Н. [] и Р [] Ан. [] к Василенко О.П. о компенсации морального вреда в размере [] руб. каждому, а также с доводами Тимониной С.А. о том, что Р [] Ан [] необоснованно отказано в возмещении расходов, понесенных на похороны брата, проезд в г. [] и связанных с потерей заработной платы, поскольку все эти исковые требования были тщательно судом проверены и по ним приняты мотивированные решения.

Так, отказывая в удовлетворении указанных исковых требований, суд обоснованно сослался на то, что по настоящему уголовному делу потерпевшим в связи с преступлением Василенко О.П. в отношении Р [] А. [] признан деД - Р [] Н [], а брат - Р [] Ан [] потерпевшим по данному преступлению не признавался. К тому же, по ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 167 УК РФ, по которой Р [] Ан [] признан потерпевшим, Василенко О.П. оправдан. Кроме того, суд сделал правильный вывод о том, что доводы Р [] Н. [] и представителя Тимониной С.А. о наличии причинно-следственной связи между смертью Р [] А [] и совершенным Василенко О.П. преступлением являются необоснованными, поскольку согласно акту судебно-медицинской экспертизы смерть Р [] А [] наступила 26 сентября 2011 г. от острого отравления неизвестным гепатотоксическим веществом с последующим развитием острой печеночно-почечной недостаточности.

Отказывая в удовлетворении указанных исковых требований, суд также обоснованно сослался на то, что доказательства, подтверждающие расходы Р [] Ан. [] на проезд (дважды) из г. [] в г. [] ([]) и обратно, не представлены.

Таким образом, приговор является законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда от 27 марта 2012 года в отношении **Василенко О** **П** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий –
Судьи –

