



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-АПГ12-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июня 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хаменкова В.Б. судей Калининой Л.А., Ерёменко Т.И. при секретаре Завражнове М.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю на решение Алтайского краевого суда от 10 апреля 2012 г. об отказе Следственному управлению по Алтайскому краю в удовлетворении заявления об отмене решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] края от 2 марта 2012 г. в части отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Немцевой О.Б. [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Уколова Е.С. представителя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, объяснения Немцевой О.Б., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] края от 2 марта 2012 г. Председателю Следственного комитета Российской Федерации отказано в части дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи Немцевой (Асеевой) О.Б. по признакам преступления,

предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, и дано согласие на возбуждение уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю обратилось в Алтайский краевой суд с жалобой об отмене данного решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] края в части отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Немцевой О.Б. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В обоснование требований Следственное управление ссылалось на невозможность принятия решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении в связи с отсутствием согласия квалификационной коллегии судей [REDACTED] края на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] края возражала против удовлетворения заявления.

Решением Алтайского краевого суда от 10 апреля 2012 г. Следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю отказано в удовлетворении заявления.

В апелляционной жалобе Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю просит решение суда первой инстанции отменить, как вынесенное с нарушением материального и процессуального права.

Относительно апелляционной жалобы квалификационной коллегией судей [REDACTED] края поданы возражения.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения в порядке статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующей принятие решений о возбуждении уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц, решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи (за исключением судьи Конституционного суда Российской Федерации) принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия соответствующей квалификационной коллегии судей.

Аналогичная норма содержится в статье 16 Закона Российской Федерации от 16 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», которая, кроме того, обязывает квалификационную коллегию судей в 10-дневный срок после поступления представления Председателя

Следственного комитета Российской Федерации принять мотивированное решение по вопросу о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи (пункт 3), в том числе отказать в даче согласия в случае, если она установит, что возбуждение уголовного дела в отношении судьи обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судебных полномочий (пункт 8).

Отказывая Следственному комитету Российской Федерации, действующему по доверенности через Следственное управление по Алтайскому краю, в удовлетворении заявления (жалобы) об отмене в части решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] края от 2 марта 2012г. , которым отказано в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Немцевой О.Б. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд обоснованно исходил из того, что, принимая данное решение, квалификационная коллегия судей [REDACTED] края действовала правомерно, в пределах компетенции с соблюдением процедуры, предусмотренной статьями 21, 23, 24 и 25 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», правомочным составом, за решение из 12 членов коллегии, принимающих участие в заседании, проголосовали более 7 членов коллегии, то есть более половины, решение является мотивированным.

Судом установлено и не оспаривается подателем апелляционной жалобы, что постановлением первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2011 г. решение Железнодорожного районного суда г. Барнаула от 23 августа 2010 г. и постановление заместителя председателя Алтайского краевого суда от 30 сентября 2010 г. об оставлении решения суда отменены. Производство по делу в отношении Немцева О.В. прекращено на основании пункта части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. При этом в постановлении указано, что производство по делу прекращается по основанию, указанному в постановлении мирового судьи от 27 апреля 2009 г.

В решении Дисциплинарного судебного присутствия от 14 июня 2011г. по результатам рассмотрения жалобы Немцевой О.Б. на решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] края от 4 марта 2011 г. о досрочном прекращении её полномочий указано, что основания, по которым мировым судьёй прекращено производство по административному делу в отношении Немцева О.В., постановлением первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2011 г. признаны законными, постановление мирового судьи оставлено в силе.

Очевидно, что при таких обстоятельствах выводы суда об отказе Следственному управлению по Алтайскому краю в удовлетворении заявления в полной мере согласуются с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 18 октября 2011 г. № 23-П «По делу о проверке конституционности положений статей 144, 145 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина С.Л. Панченко», согласно которой взаимосвязанные положения статей 144, 145 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, её статьям 10, 19 (часть 1), 46 (часть 1), 118, 120 и 122 в той мере, в какой этими положениями допускается возбуждение в отношении судьи уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьёй 305 «Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта» Уголовного кодекса Российской Федерации, в случае, когда соответствующий судебный акт, вынесенный этим судьёй, вступил в законную силу и не отменён в установленном процессуальном законом порядке.

Доводы, приведённые в апелляционной жалобе, не могут повлиять на отмену решения, все они были предметом судебного разбирательства, им дана надлежащая правовая оценка по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, что нашло обстоятельное, мотивированное отражение в судебном решении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Алтайского краевого суда от 10 апреля 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи