ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-012-33

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 3 июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Кузнецова В.В.,**
судей **Ботина А.Г. и Абрамова С.Н.,**
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании 3 июля 2012 года кассационные жалобы осужденного Мущинкина Н.П. и адвоката Лукманова Р.И. на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 20 марта 2012 года, по которому

МУЩИНКИН Н П

ранее судимый: 23 декабря 2004 года по ч. 1 ст. 318 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы; 8 декабря 2005 года по ч. 2 ст. 213 УК РФ на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно к 4 годам 3 месяцам лишения свободы; освободился 10 декабря 2008 года условно-досрочно на 2 месяца 18 дней,

осужден к лишению свободы: по ч. 1 ст. 119 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420-ФЗ) по эпизоду в отношении Ш- и М на 1 год; по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет, по ч. 1 ст. 119 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420-ФЗ) по эпизоду в отношении Т на 1 год; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 16 лет в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.,** выступление осужденного **Мущинкина Н.П.**, поддержавшего свою кассационную жалобу, адвоката **Лунина Д.М.,** поддержавшего кассационную жалобу осужденного, а также мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.В.,** полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Мущинкин Н.П. признан виновным в угрозе убийством М, и Ш в убийстве двух лиц - Ш и Б; угрозе убийством Т при этом у М, Ш- и Т имелись реальные основания опасаться осуществления угрозы убийством.

Преступления совершены 6 марта 2011 года в г. Республики при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании **осужденный** виновным себя в совершении указанных преступлений признал частично.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденный **Мущинкин Н.П.** утверждает, что дело расследовано и рассмотрено с обвинительным уклоном. Указывает, что у него умысла на убийство потерпевших не было. Считает, что свои действия совершил в состоянии аффекта. Обращает внимание на добровольное обращение в полицию. Просит учесть эти обстоятельства при рассмотрении дела в кассационном порядке и отменить приговор;

адвокат **Лукманов Р.И.** в интересах осужденного Мущинкина Н.П. утверждает, что потерпевшие вчетвером, будучи в состоянии алкогольного опьянения, пришли к осужденному разбираться, в связи с чем у последнего имелись реальные основания опасаться за свою жизнь. Полагает, что осужденный превысил пределы необходимой обороны. Указывает, что суд не учел, что потерпевший Т незаконно проник в дом через окно, а также добровольное обращение осужденного в полицию. Оспаривает законность осуждения Мущинкина по ст. 119 ч. 1 УК РФ, поскольку потерпевшие его угроз не испугались. Просит учесть указанные обстоятельства и изменить приговор.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Мущинкина Н.П.** в убийстве Ш и Б основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Приведенные в кассационных жалобах доводы о совершении осужденным убийства при превышении пределов необходимой обороны, либо в состоянии аффекта, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются:

показаниями потерпевшего **М**, о том, что он, Ш, Т и Б пришли к Мущинкину поговорить с ним, при этом никаких предметов у них с собой не было и драться с ним не собирались, видел как последний с ножом в руке преследовал Т, кричал: «Ты будешь третьим», в квартире увидел трупы Ш и Б;

показаниями свидетелей **К** **и Е** на предварительном следствии, согласно которым во время нанесения Мущинкиным ударов ножом Ш и Б последние на него не нападали и их поведение угрозы его жизни и здоровью не представляли.

Анализ приведенных выше и в приговоре показаний потерпевшего и свидетелей, а также других приведенных в приговоре доказательств позволил суду сделать правильный вывод об умышленном убийстве осужденным двух потерпевших, об отсутствии у осужденного реальных оснований опасаться за свою жизнь, отсутствии в его действиях признаков превышения необходимой обороны, а также об отсутствии объективных данных, свидетельствующих о лишении им жизни потерпевших в состоянии аффекта.

Вывод суда о виновности **Мущинкина Н.П.** в угрозе убийством М, Ш и Т также основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Приведенные в кассационной жалобе адвоката доводы о том, что потерпевшие угроз осужденного не испугались, что само по себе исключает уголовную ответственность по ст. 119 УК РФ, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются:

показаниями потерпевшего **М**, о том, что после распития спиртных напитков он собирались выйти из квартиры, когда к ним подошел Мущинкин с ножом в руке и заявил, что «завалит» их и стал размахивать ножом, после чего, испугавшись, Ш убежал, а он, М защищаясь, облил осужденного кипятком, после чего тоже убежал;

показаниями потерпевшего **Т** о том, что он, находясь в квартире Мущинкина, увидел в руке последнего нож и лежавших в прихожей Ш и Б. Мущинкин сказал ему: «Ты третьим будешь, вали отсюда, а то и тебя завалю», после чего он побежал и некоторое время его преследовал Мущинкин.

При таких данных вывод суда о том, что у М, Ш и Т имелись реальные основания опасаться осуществления угрозы осужденного убийством, является правильным.

Таким образом, действия осужденного квалифицированы правильно.

При назначении наказания **Мущинкину Н.П.** суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, данные о его личности. При этом признал обстоятельством, смягчающим наказание противоправное поведение потерпевших.

Вместе с тем, суд, проанализировав поведение осужденного непосредственно после совершения преступлений, пришел к правильному выводу о том, что он добровольно о содеянном в правоохранительные органы не сообщил.

При таких данных оснований для смягчения наказания осужденному не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 20 марта 2012 года в отношении **МУЩИНКИНА Н** **П** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –
Судьи