ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 69-О12-7сп

г. Москва 28 июня 2012 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Колышницына А.С.**

судей **Кулябина В.М., Земскова Е.Ю.**

при секретаре **Собчук Н.С.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Косяна Г.А., адвоката Растимешиной Е.А., потерпевших Щ[redacted] О[redacted], представителя потерпевшего - Никифорова А.В., кассационное представление государственных обвинителей Сердюк Э.В., Сорокиной Г.Н. на приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югра с участием присяжных заседателей от 3 апреля 2012 года, по которому

КОСЯН Г[redacted] А[redacted] [redacted] несудимый,

осужден к лишению свободы по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «е,з» УК РФ на 15 лет; по ст. 167 ч. 2 УК РФ на 4 года; по ст.ст. 30 ч. 3 и 167 ч. 2 УК РФ на 1 год.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Косян Г.А. оправдан по ст.ст. 167 ч. 2 УК РФ (три преступления) на основании ст. 302 ч. 2 п. 2 УПК РФ за непричастностью к совершению этих преступлений», по ст.ст. 222 ч. 1 УК РФ (три преступления) на основании ст. 302 ч. 2 п. 1 УПК РФ за неустановлением событий преступлений;

ПРАВОСУД Н[redacted] И[redacted], [redacted]

несудимый,
оправдан по ст.ст. 222 ч. 1 (3 преступления), 33 ч. 3 и 167 ч. 2 (4 преступления), 33 ч. 3, 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «е,з», 33 ч. 3, 30 ч. 3 и 167 ч. 2 УК РФ на основании ст. 302 ч. 2 п. 1 УПК РФ за неустановлением событий этих преступлений).

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Косяна Г.А., адвокатов Ефименко А.Г., Галоганова А.П., Поддубного С.В., оправданного Правосуда Н.И., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Кравца Ю.Н., потерпевших Щ О представителя потерпевшего - Никифорова А.В., полагавших приговор отменить, судебная коллегия

установила:

Косян осужден за покушение на убийство потерпевшего Т; умышленное повреждение имущества потерпевшего О путем взрыва; покушение на умышленное уничтожение и повреждение имущества потерпевшего Щ путем поджога, совершенные 28 марта 2010 года и 29 январе 2011 года в г. автономного округа.

Косян обвиняется в незаконном хранении и ношении гранат РГД-5 и Ф-1, умышленном уничтожении имущества потерпевшего Щ путем взрыва и поджога.

Правосуд обвиняется в организации преступлений, за которые Косян был осужден и оправдан.

В кассационных жалобах:

осужденный Косян указывает, что приговор является незаконным и чрезмерно суровым; первоначальные показания на следствии он дал под воздействием работников милиции и в состоянии наркотического опьянения; умысла на убийство у него не было; председательствующий не дал возможности довести эти обстоятельства до присяжных заседателей; не согласен с взысканием с него средств в пользу потерпевшего О т.к. страховая компания возместила ему причиненный ущерб; размер компенсации морального вреда потерпевшему Т завышен и не мотивирован в приговоре. Просит приговор отменить и дело производством прекратить;

адвокат Растимешина просит переквалифицировать действия Косяна со ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «е,з» УК РФ на ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 1 УК РФ, смягчить наказание, назначенное по ст.ст. 167 ч. 2, 30 ч. 3 и 167 ч. 2 УК РФ,

ссылаясь на то, что не установлены обстоятельства, подтверждающие общеопасный и корыстный характер покушения на убийство; не подтверждено обвинение по ст.ст. 30 ч. 3 и 167 ч. 2 УК РФ; не учтены явка с повинной, признание присяжными заседателями осужденного заслуживающим снисхождения;

потерпевший О обращает внимание на то, что сторона защиты ссылалась на недопустимые доказательства; Косян высказывал в присутствии присяжных заседателей реплики, которые могли вызвать сочувствие к нему; вопросный лист составлен с нарушением закона; ответы присяжных заседателей на поставленные вопросы противоречивые; суд сослался при назначении Косяну наказания на его явку с повинной, от которой тот отказался; ему (потерпевшему) не возмещен моральный вред. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство;

потерпевший Щ также просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что необоснованно отказано в отводе председательствующего, поскольку имелись основания его заинтересованности в исходе дела; суд не допустил адвоката Пуртова для защиты его интересов в судебном заседании, лишив его профессиональной помощи; Косян неоднократно доводил до сведения присяжных заседателей о том, что под давлением работников милиции был вынужден оговорить себя и Правосуда на следствии; вопросный лист составлен с нарушением требований ст. 338 УПК РФ; в напутственном слове председательствующий сообщил присяжным заседателям неверную информации, сказав, что за покушение на убийство может быть назначено пожизненное лишение свободы; адвокаты Растимешина и Ефименко в прениях порочили доказательства, исследованные в присутствии присяжных заседателей; председательствующий в присутствии присяжных заседателей выяснял у потерпевших вопросы, связанные с гражданскими исками;

Представитель потерпевшего О адвокат Никифоров в кассационной жалобе, государственные обвинители Сердюк и Сорокина в кассационном представлении просят приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, отмечая, что приговор является незаконным и необоснованным, поскольку допущены нарушения уголовно-процессуального закона; Косян неоднократно доводил до сведения присяжных заседателей о том, что под давлением работников милиции был вынужден оговорить себя и Правосуда на следствии; адвокаты Растимешина и Ефименко в прениях порочили доказательства, исследованные в присутствии присяжных заседателей; Правосуд довел до сведения присяжных заседателей о своей инвалидности; председательствующий в присутствии присяжных заседателей выяснял у потерпевших вопросы, связанные с гражданскими исками; в напутственном слове председательствующий сообщил присяжным за-

седателям неверную информации, сказав, что за покушение на убийство может быть назначено пожизненное лишение свободы; вопросный лист составлен с нарушением требований ст. 338 УПК РФ. Поставленные вопросы противоречили предъявленному обвинению и допускали их толкование как действия каждого из подсудимых отдельно, а не как действия соучастников; не принято решение по искам О и Щ по ст. 167 ч. 2 УК РФ Косяну назначено наказание без учета положений ст. 62 УК РФ; как следует из протокола судебного заседания, в результате замены выбывших присяжных заседателей запасными произошла путаница, и не ясно какой состав присяжных заседателей вынес вердикт.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевших, кассационное представление адвокаты Ефименко и Растимешина просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью первой статьи 339 УПК РФ, по каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса:

1) доказано ли, что деяние имело место;
2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

Таким образом, перед присяжными заседателями первым ставится вопрос о доказанности самого факта деяния, а вторым – доказанность совершения данного деяния непосредственно подсудимым.

При составлении вопросного листа эти требования уголовно-процессуального закона были нарушены.

Согласно обвинительному заключению Косян являлся исполнителем умышленного уничтожения чужого имущества, покушения на убийство потерпевшего Т и умышленного уничтожения чужого имущества, а Правосуд - организатором этих преступлений.

Как усматривается из вопросного листа, по каждому из деяний, в отношении каждого из подсудимых, было поставлено по отдельному вопросу о том, доказано ли, что это деяние имело место.

Однако в вопросах № 5,13,17,25,29,33, 41,49,53,61,65,69 о доказанности фактов уничтожения и покушения на уничтожение чужого имущества, по-

кушения на убийство Т описаны не только сами деяния, но и действия каждого из участников деяний.

В результате такой постановки вопросов, как верно указано в кассационном представлении, ответы на них, данные присяжными заседателями, противоречивые.

Так, отвечая на 5 вопрос вопросного листа, присяжные признали не доказанным тот факт, что 11 ноября 2008 года в окно магазина, расположенного в доме по улице , принадлежащего потерпевшему Щ, была брошена граната и в результате взрыва уничтожено и повреждено имущество на сумму рубля.

Однако при ответе на вопрос 41 вопросного листа присяжные заседатели признали доказанным, что 11 ноября 2008 года в окно этого магазина была брошена граната, в результате было уничтожено и повреждено имущество, стоимостью рубля.

Такие же противоречивые ответы даны присяжными заседателями на вопросы 13,17,49,53 вопросного листа.

Более того, отвечая на вопросы 61,62 вопросного листа, присяжные заседатели признали доказанным, что 28 марта 2010 года Косян с целью лишения жизни О бросил гранату Ф-1 в салон автомашины, где находился Т, в результате взрыва которой потерпевшему были причинены телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью. Смерть потерпевшего не наступила, т.к. ему была оказана медицинская помощь.

Вместе с тем из ответа на вопрос 25 вопросного листа следует, что присяжные заседатели признали недоказанным факт того, что Косян бросил гранату в салон автомашины О в результате чего потерпевший Т получил повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью.

Подобные противоречия содержатся в ответах присяжных заседателей на вопросы 29,33,65,66,69,70 вопросного листа, касающиеся установления фактов повреждения автомашины О Косяном 28 марта 2010 года и покушения им на уничтожение имущества Щ 29 января 2011 года.

Вопреки требованиям ст. 345 УПК РФ, председательствующий не принял предусмотренные законом меры к устранению неясности и противоречивости вердикта присяжных заседателей, а постановил на его основании приговор.

При таких обстоятельствах, поскольку приговор суда постановлен на основании неясного и противоречивого вердикта присяжных заседателей, его

нельзя признать законным, в связи с чем он подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное разбирательство.

Принимая во внимание, что Косян обвиняется в совершении различных преступлений, в том числе и особо тяжкого, может скрыться от суда и воспрепятствовать, таким образом, производству по уголовному делу в суде в разумные сроки, судебная коллегия, руководствуясь требованиями статьи 255 УПК РФ, продлевает ему срок содержания под стражей на 2 месяца.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 379, 386 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югра с участием присяжных заседателей от 3 апреля 2012 года в отношении **Косяна Г А Правосуда Н И** отменить и уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд, но иным составом суда со стадии последующей предварительному слушанию.

Продлить срок содержания Косяна Г.А. под стражей на 2 месяца, до 28 августа 2012 года.

Председательствующий

Судьи