



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _45-012-35

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июня 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Старкова А.В.
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Семенова А.А., Меркурьевой Д.В., адвокатов Палеева А.П., Купиной Т.М., потерпевшего К [REDACTED], на приговор Свердловского областного суда от 24 апреля 2012 года, которым

Семенов А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] несудимый

осужден к лишению свободы по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 17 лет с ограничением свободы на 1 год; по ч. 1 ст. 158 УК РФ сроком на 1 год.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год.

Сабирзянов А.А.,
[redacted]
[redacted] несудимый,

осужден к лишению свободы по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 12 лет с ограничением свободы на 1 год; по ч. 1 ст. 161 УК РФ сроком на 2 года.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год.

Меркурьева Д.В.
[redacted]
[redacted] несудимая,

осуждена по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год.

Постановлено взыскать в пользу К [redacted] [redacted] в возмещение материального вреда с Семенова А.А., Сабирзянова А.А., Меркурьевой Д.В. солидарно [redacted] рублей и [redacted] рублей, с Семенова А.А. – [redacted] рублей, с Сабирзянова А.А. – [redacted] копейки.

В счет компенсации морального вреда постановлено взыскать в пользу К [redacted] с Семенова А.А. – [redacted] рублей, с Сабирзянова А.А. – [redacted] рублей, с Меркурьевой Д.В. – [redacted] рублей;

В пользу К [redacted] с Семенова А.А. – [redacted] рублей, с Сабирзянова А.А. – [redacted] рублей, с Меркурьевой Д.В. – [redacted] рублей.

Семенов А.А., Сабирзянов А.А. и Меркурьева Д.В. осуждены за убийство группой лиц К [redacted]

Сабирзянов осужден также за открытое похищение имущества потерпевшего, а Семенов – за тайное похищение имущества потерпевшего.

Преступления совершены ими 10 января 2011 года в г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения осужденных Семенова А.А. и Меркурьевой Д.В., адвокатов Палеева А.П., Баранова А.А., поддержавших доводы жалоб, объяснения потерпевших К [redacted], К [redacted] поддержавших доводы жалобы об отмене приговора, мнение прокурора Филипповой Е.С., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе адвокат Палеев А.П. в защиту Меркурьевой Д.В. указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, на неправильное применение судом уголовного закона. Считает необоснованным и незаконным осуждение Меркурьевой за убийство К [REDACTED]. Из показаний Меркурьевой следует, что осужденные договорились лишь о причинении телесных повреждений К [REDACTED] [REDACTED] но не на лишение его жизни. Судом же дана неправильная оценка показаниям осужденной Меркурьевой.

Показания свидетелей и потерпевших, приведенные в приговоре не дают объективной картины гибели потерпевшего и не свидетельствуют о причастности Меркурьевой и Сабирзянова к совершению убийства.

Единственным источником информации об обстоятельствах гибели потерпевшего являются показания подсудимых. Однако в качестве достоверных судом избирательно признана лишь часть их показаний, при этом предпочтение отдано показаниям Сабирзянова.

Между тем, выводы экспертиз в отношении Сабирзянова, согласно которым он обнаруживает признаки легкой умственной отсталости, вызывают сомнение, с целью устранения которых стороной защиты заявлялись ходатайства о проведении стационарной комплексной психолого-психиатрической экспертизы, однако следствием и судом они оставлены без удовлетворения.

С учетом этого считает неправильным вывод суда о большей правдивости показаний Сабирзянова на предварительном следствии.

Необоснованно отвергнуты судом и показания Меркурьевой о даче ею первоначальных показаний под давлением оперативных работников, по предложенной ими версии развития событий, а своевременно обжаловать их действия не смогла.

Вывод суда о том, что причиной изменения показаний подсудимых явилось их стремление выработать единую позицию о совершении преступления одним Семеновым, не основан на доказательствах.

Полагает, что показания подсудимых на очных ставках, на допросах в качестве обвиняемых являются более полными, в них разграничены и конкретизированы действия каждого соучастника, и эти показания свидетельствуют о том, что умысел осужденных был направлен на причинение потерпевшему телесных повреждений, Семенов же, выйдя за пределы заранее оговоренного умысла, совершил убийство К [REDACTED] не согласовывая свои действия с Сабирзяновым и Меркурьевой, умыслом которых не охватывалось причинение смерти потерпевшему, и согласия на участия в убийстве они не давали.

С учетом этого считает неправильной квалификацию действий Меркурьевой по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Об этом же ставит вопрос в своей кассационной жалобе осужденная Меркурьева Д.В.

По доводам жалобы суд неправильно установил фактические обстоятельства совершенного ею преступления, признав ее виновной в совершении действий, которых она не совершала, в результате чего назначил ей несправедливое чрезмерно строгое наказание.

Утверждает, что не убивала К [REDACTED], не желала его смерти, но под страхом собственной смерти не могла помешать Семенову совершить убийство. Признает себя виновной только в избиении К [REDACTED]

В сговор на убийство К [REDACTED] с другими соучастниками она не вступала, согласия Семенову на участие в убийстве не давала. Не отрицает, что передала Семенову ремень для удушения К [REDACTED], но удушения ремнем не производила, сделала только вид, что помогает тянуть его. Смерть потерпевшего наступила от действий Семенова.

Суд не учел ее раскаяние в содеянном, оказание ею помощи следствию, благодаря чему было раскрыто преступление.

Обращает также внимание на то, что в ходе предварительного следствия она дала первые показания в результате психологического давления со стороны оперативных работников, которыми была продиктована ей явка с повинной.

Размер компенсации морального вреда, взысканного с Меркурьевой, явно не соответствует характеру ее действий, в совершении которых она признала себя виновной.

С учетом этого считает приговор незаконным, подлежащим отмене.

В кассационной жалобе адвокат Купина Т.М. в защиту Сабирзянова просит переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание в соответствии с санкцией данного закона.

По доводам жалобы, суд отразил в приговоре, что наиболее правдиво обстоятельства убийства изложены Сабирзяновым А.А. во всех его показаниях. Однако выводы суда в отношении действий Сабирзянова основываются не на его показаниях, а в основном на показаниях Меркурьевой Д.В. Сабирзянов А.А. с первого заявления и на протяжении всего следствия утверждал, что у него не было умысла на убийство. Он договаривался с Семеновым об избиении потерпевшего и только на это был направлен его умысел. Не было у него и мотива на совершение убийства. Действия Сабирзянова не были направлены на лишение жизни потерпевшего. В ходе предварительного следствия он действительно говорил, что держал за ноги потерпевшего, но в момент избиения потерпевшего. В момент убийства ноги у потерпевшего уже были связаны, и Сабирзянову не было необходимости их держать. Учитывая, что Сабирзянов является инвалидом детства [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в момент совершения Семеновым убийства потерпевшего он не мог в полном объеме оценить ситуацию, он считал, что

потерпевшего нужно побить, на это и был направлен его умысел. Действий, направленных на лишение жизни потерпевшего, Сабирзянов не совершил.

Обвинение Сабирзянова по ч. 1 ст. 161 УК РФ основано на предположениях Меркурьевой, которая постоянно изменяла свои показания. Кроме того, обвинением Сабирзянову не было вменено хищение долларов. Суд, исключив из обвинения хищение денег, и вменив хищение долларов, вышел за пределы обвинения.

Назначенное Сабирзянову наказание считает слишком суровым. Суд не учел инвалидность осужденного, положительные характеристики, содействие следствию, его роль в совершении преступления.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Семенов А.А. указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Полагает, что доказательств совершения им хищения имущества К [] не имеется. Во время следствия никто из подозреваемых не давал показаний, которые бы указывали на завладение им вещами потерпевшего. Утверждает, что золотую цепочку, крестик положил в сумку потерпевшего, туда же положил его куртку, обувь и выбросил на «мусорку», два сотовых телефона сломал и выбросил неподалеку от места сокрытия трупа. Сделал это с целью избавления от улики.

Этим обстоятельствам суд не дал оценки.

Не оспаривая причастность к убийству К [], считает неправильной квалификацию его действий пол п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку сговора с другими осужденными на совершение убийства у него не было. После избиения потерпевшего, он вспомнил все обиды, нанесенные ему К [], и решил его убить и сделал это один. Меркурьеву и Сабирзянова он не посвящал в свои планы

С учетом этого его действия надлежало квалифицировать по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Отмечает также, что содеянное он осознал, раскаялся, в связи с чем не нуждается в столь длительном сроке изоляции от общества.

Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

Потерпевший К [] в своей кассационной жалобе ставит вопрос об отмене приговора в связи с его несправедливостью и направлении дела на новое судебное разбирательство.

Признав смягчающим наказание Меркурьевой обстоятельством психическое принуждение со стороны Семенова, суд в то же время указал, что Меркурьева не находилась в состоянии крайней необходимости, поскольку сама спровоцировала Семенова на противоправное поведение в

отношении потерпевшего, добровольно и активно участвовала в подготовке преступления, его совершении и последующем сокрытии следов.

Полагает, что психическое принуждение исключает добровольность участия в преступлении.

Анализируя действия Меркурьевой, отмечает, что она планировала и желала наступления смерти его сына, и хладнокровно реализовала преступные планы.

Назначенное осужденным наказание является, по его мнению, чрезмерно мягким, не соответствующим их личности. Поведение осужденных во время следствия и суда не свидетельствует об их раскаянии. Частично признавая вину, они предприняли все меры по уменьшению виновности.

Суд признал в качестве смягчающих обстоятельств явки с повинной осужденных. Однако написали они эти заявления, когда поняли, что изобличены в совершении преступления.

Обстоятельства совершения преступления, последующего расчленения трупа, их поведение после преступления требуют того, чтобы они были изолированы от общества на более длительные сроки.

Считает, что Меркурьева должна понести наиболее строгое наказание, так как именно она, а не Семенов явилась инициатором преступления, из всех осужденных она является наиболее опасной и циничной, не знающей ни пощады, ни жалости.

В возражении на кассационные жалобы осужденных и их защитников потерпевшие К [REDACTED] и К [REDACTED] просят оставить их без удовлетворения.

В возражении на кассационные жалобы осужденных, их защитников и потерпевшего государственный обвинитель Щибрик М.Г. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Судом тщательно проверялись доводы подсудимых о непричастности Меркурьевой и Сабирзянова к причинению смерти К [REDACTED] о том, что убийство потерпевшего совершил один Семенов, и как не нашедшие подтверждения, обоснованно отвергнуты.

При этом суд правильно признал достоверными показания Меркурьевой и Сабирзянова на предварительном следствии на допросах их в качестве подозреваемых, из которых следует, что в убийстве К [REDACTED] по предложению Семенова принимали участие все осужденные, Семенов и

Меркурьева затачивали на шее потерпевшего ремень, а Сабирзянов в это время удерживал ноги потерпевшего.

Меркурьева, в частности, поясняла, что первоначально Семенов высказал намерение избить потерпевшего, для чего предложил ей пригласить К [REDACTED] в квартиру, что она и сделала. Когда К [REDACTED] по ее приглашению зашел в квартиру, она подала сигнал Семенову и Сабирзянову, которые стали избивать потерпевшего грифами от штанги, нанося удары по голове, спине и почкам, повалили на пол, связали ему руки и ноги за спиной буксировочным тросом и сделали кляп. После этого Семенов предложил убить К [REDACTED], заявив, обращаясь к ней: «Может вас обоих шлепнуть и тебя тоже расчленишь», на что она сказала ему, что пойдет с ним до конца. По просьбе Семенова принести веревку, чтобы задушить К [REDACTED] она отрезала от матерчатой сумки ручку и передала ее Семенову. Семенов сказал Сабирзянову, чтобы тот крепче держал ноги К [REDACTED] чтобы потерпевший не стучал, и не было лишнего шума, Сабирзянов взял К [REDACTED] за ноги, а Семенов накиннул ручку на шею К [REDACTED], стал тянуть, затем попросил ее о помощи, она также взялась за веревку и стала натягивать веревку, делая вид, что помогает. Когда К [REDACTED] умер, они с Семеновым перенесли его труп в ванную комнату, где Семенов расчленил труп, она сходила в магазин, купила мусорные мешки, в которые они уложили части тела потерпевшего и отвезли на такси за город.

При проверке показаний на месте Меркурьева продемонстрировала действия всех участников преступления: показала, как Сабирзянов удерживал ноги потерпевшего, а Семенов накиннул на шею потерпевшего отрезанную ручку от сумки и сначала один, а затем вместе с ней затачивали веревку.

Сабирзянов на допросе в качестве подозреваемого также пояснял о том, что после избиения и связывания потерпевшего Семенов сказал, что убьет парня, накиннул на его шею веревку и начал тянуть, пережимая ему шею, затем сказал Меркурьевой, чтобы она тоже тянула веревку, а ему сказал держать ноги парня, что он и сделал.

На допросе в качестве обвиняемого 2 июня 2011 года Сабирзянов дал показания о том, что Меркурьева и Семенов вместе душили К [REDACTED] ремнем, а он в это время удерживал ноги потерпевшего, так как тот сильно дергался и пытался вырваться.

Аналогичные показания дал Сабирзянов и в ходе проверки его показаний на месте преступления, продемонстрировал свои действия по удержанию ног потерпевшего в то время, когда Меркурьева и Семенов душили К [REDACTED].

Об удержании Сабирзяновым ног потерпевшего во время его удушения давал показания и осужденный Семенов в ходе предварительного следствия на допросе его в качестве подозреваемого.

При проверке показаний на месте Семенов пояснил, что убийство К [REDACTED] он совершил совместно с Меркурьевой и Сабирзяновым.

Оценивая показания осужденных, суд правильно отметил в приговоре, что допрошены были Сабирзянов и Меркурьева с соблюдением закона, с участием защитников, по окончании допросов они своими подписями удостоверили правильность отраженных в протоколах сведений.

С учетом условий допроса Меркурьевой с участием защитника, то есть в условиях, исключающих незаконное воздействие на нее, доводы жалоб о том, что первоначальные показания Меркурьева дала под влиянием оперативных работников и под их диктовку, нельзя признать обоснованными.

При таких данных суд правильно признал показания Меркурьевой, Сабирзянова на первоначальном этапе расследования дела допустимыми доказательствами и сослался на них в приговоре.

Принимая во внимание соответствие приведенных показаний осужденных об обстоятельствах причинения смерти потерпевшему, о характере примененного к нему насилия, об использовании в качестве орудия преступления ручки от сумки, отсутствие у них оснований для оговора друг друга, суд обоснованно признал их показания достоверными.

Приведенными показаниями опровергаются доводы жалобы о том, что Сабирзянов не удерживал ноги потерпевшего во время его удушения Семеновым и Меркурьевой.

Не основаны на материалах дела и доводы жалобы о том, что в момент совершения Семеновым убийства потерпевшего Сабирзянов не мог в полном объеме оценить ситуацию, считал, что принимает участие в избиении потерпевшего.

Согласно выводам комплексной психолого-психиатрической экспертизы Сабирзянов не страдал и не страдает хроническим психическим расстройством, отсутствовали у него и признаки временного болезненного расстройства психической деятельности, у него обнаруживаются признаки легкой умственной отсталости без нарушений поведения, причем глубина и степень их выраженности не столь значительна, она не повлияла на его возможность в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Сабирзянов признан способным правильно воспринимать, запоминать и воспроизводить

факты и обстоятельства, имеющие значение для дела и давать по ним показания.

При проведении экспертизы эксперты располагали сведениями о том, что Сабирзянов состоит на учете в связи с отклонениями в психическом развитии, этим обстоятельствам экспертами дана оценка, а потому суд правильно признал заключение экспертов достоверным, не нашел оснований для проведения в отношении него стационарной судебно-психиатрической экспертизы.

Учитывая данное заключение, а также поведение Сабирзянова в судебном заседании, суд обоснованно пришел к выводу о том, что Сабирзянов в полной мере отдавал отчет своим действиям и мог руководить ими в момент убийства К [REDACTED], что он способен дать показания как о своих действиях, так и о действиях других участников преступления.

Приведенными выше показаниями осужденных на предварительном следствии опровергаются доводы жалоб о том, что убийство К [REDACTED] совершил один Семенов.

Как следует из показаний осужденных, на первоначальном этапе они договорились об избиении К [REDACTED], однако после нанесения потерпевшему побоев Семенов предложил совершить его убийство, с чем согласились Меркурьева и Сабирзянов, что свидетельствует о наличии между ними предварительного сговора на убийство, состоявшегося до совершения преступления.

В дальнейшем, действуя совместно и согласованно, осужденные приняли непосредственное участие в причинении смерти потерпевшему.

При таких данных суд обоснованно признал Семенова, Меркурьеву и Сабирзянова виновными в убийстве К [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору и правильно квалифицировал их действия по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Не может согласиться судебная коллегия и с доводами жалоб о непричастности Семенова к тайному хищению и Сабирзянова к открытому хищению имущества потерпевшего.

Эти доводы опровергаются признанными достоверными показаниями Меркурьевой о том, что Сабирзянов в присутствии потерпевшего похитил его кошелек, а Семенов после убийства К [REDACTED] похитил телефоны и цепочку с крестиком, которые впоследствии продал.

Семенов и Сабирзянов также не отрицали в судебном заседании факт завладения указанным имуществом потерпевшего, пояснив о том, что в кошельке находилось [REDACTED] доллара США.

С учетом этих показаний осужденных суд изменил обвинение Сабирзянова и признал установленным открытое похищение им [] долларов США, что эквивалентно [] копеек.

Приняв такое решение, суд не ухудшил положение Сабирзянова, не вышел за рамки предъявленного ему обвинения в похищении денежных средств на сумму [] рублей.

С учетом этих обстоятельств действия Сабирзянова по ч. 1 ст. 161 УК РФ, и действия Семенова по ч. 1 ст. 158 УК РФ квалифицированы правильно.

Наказание осужденным назначено соразмерно содеянному, с учетом данных об их личности, всех обстоятельств дела, конкретной роли каждого в достижении преступного результата, а также влияния назначенного наказания на их исправление.

Общественная опасность совершенных осужденными преступлений, их последующее поведение по расчленению трупа потерпевшего и его сокрытию, тяжесть наступивших последствий в полной мере учтены судом при назначении им наказания.

При назначении наказания осужденным наказания суд правильно признал смягчающим обстоятельством явку с повинной в совершении убийства К [], поскольку очевидцев преступления не имелось, а в своих заявлениях они сообщили сведения, которые не были известны органу расследования.

Правильно учел суд в качестве смягчающих обстоятельств наличие у Меркурьевой малолетнего ребенка и совершение ею преступления в результате психического принуждения со стороны Семенова, выразившегося в том, что он высказал в адрес осужденной угрозу убийством, а также ранее неоднократно избивал ее.

Вместе с тем, с учетом поведения Меркурьевой во время и после совершения преступления, свидетельствующего о том, что она принимала активное участие в сокрытии трупа и следов преступления, суд правильно пришел к выводу о том, что, ее участие в убийстве К [] не было обусловлено состоянием крайней необходимости.

Вопреки доводам жалобы эти выводы суда не содержат противоречий.

При назначении наказания Сабирзянову суд помимо явки с повинной учел наличие у него инвалидности, положительные данные о его личности, на что обращается внимание в жалобе.

Указанные обстоятельства учтены судом в полной мере при назначении наказания осужденным.

При таких данных судебная коллегия не находит оснований для признания назначенного осужденным наказания несправедливым, в связи с чем доводы жалобы потерпевшего об отмене приговора за мягкостью назначенного наказания и доводы жалоб о снижении наказания осужденным удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 24 апреля 2012 года в отношении Семенова А. [REDACTED] А. [REDACTED] Сабирзянова А. [REDACTED] А. [REDACTED] Меркурьевой Д. [REDACTED] Е. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Семенова А.А., Меркурьевой Д.В., адвокатов Палеева А.П., Купиной Т.М., потерпевшего К. [REDACTED] - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: