



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ12-6

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Горшкова В.В.  
Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Спиридоновой Е. Н. к Новак Г. Д. о взыскании долга, по кассационной жалобе Спиридоновой Е. Н. на кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2011г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Новак Г.Д. – Денисенко И.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Спиридонова Е.Н. обратилась в суд с иском к Новак Г.Д. о взыскании долга, ссылаясь на то, что согласно договору займа № 1, заключенному 11 августа 2005г. между истцом и супругом ответчика - Новаком О.Н., последний получил от Спиридоновой Е.Н. в долг [ ] рублей на срок до 11 августа 2008г. В подтверждение получения этой суммы Новак О.Н. выдал расписку (в данной расписке стоит и подпись жены Новака О.Н. - ответчика Новак Г.Д.). Спустя полгода Новак О.Н. досрочно возвратил [ ] рублей. Оставшаяся часть долга возвращена в обусловленный срок не была. 5 сентября 2008г. Новак О.Н. умер. Спиридонова Е.Н. обратилась к Новак Г.Д. за получением денежных средств, так как деньги предоставлялись для общих нужд семьи и в присутствии Новак Г.Д., к тому же ответчик получила наследство после смерти должника. Возвратить долг Новак Г.Д. отказалась.

Определением Первомайского районного суда г. Краснодара от 16 марта 2011г. отказано в удовлетворении ходатайства представителя Новак Г.Д. о прекращении производства по делу в связи с неподведомственностью спора суду общей юрисдикции.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 1 июля 2011г. иск удовлетворен, с Новак Г.Д. в пользу Спиридоновой Е.Н. постановлено взыскать [ ] рублей, а также государственную пошлину в размере [ ] рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2011г. указанное решение суда отменено и по делу принято новое решение об отказе в иске.

В кассационной жалобе, поданной заявителем 13 февраля 2012г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене кассационного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2011г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанное судебное постановление и сомнениями в его законности 20 марта 2012г. судьей Верховного Суда Российской Федерации А.В. Харлановым дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации В.В. Горшкова от 28 мая 2012г. кассационная жалоба Спиридоновой Е.Н. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2011г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела существенное нарушение норм процессуального права допущено судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Удовлетворяя исковые требования Спиридоновой Е.Н., суд первой инстанции исходил из того, что 11 августа 2005г. между физическими лицами: Спиридоновой Е.Н. и Новаком О.Н. - мужем ответчика заключен беспроцентный договор займа, согласно которому Новак О.Н. занял у

Спирионовой Е.Н. [ ] рублей на 3 года. В погашение данной задолженности истцу возвращено лишь [ ] рублей. 5 сентября 2008г. Новак О.Н. умер. Наследником после его смерти является его жена Новак Г.Д., которая в установленный срок обратилась к нотариусу с заявлением о вступлении в наследство. Таким образом, долговые обязательства Новака О.Н. в размере невыплаченной суммы долга [ ] рублей входят в состав наследства и ответчик, как наследник, отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего по наследству имущества. Сумма долга по договору займа от 11 августа 2005г., как и стоимость унаследованного Новак Г.Д. имущества, превышающая сумму долга, сторонами не оспаривались.

Отменяя состоявшиеся по делу решение суда первой инстанции и вынося по делу новое решение об отказе Спирионовой Е.Н. в удовлетворении заявленных требований, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда указала, что при рассмотрении дела судом не учтено, что частичное погашение долга по договору займа от 11 августа 2005г. производились Новак О.Н. платежными поручениями со своего расчетного счета индивидуального предпринимателя на расчетный счет индивидуального предпринимателя Спирионовой Е.Н., что свидетельствует о предпринимательском характере отношений сторон по договору. Обязательства индивидуального предпринимателя Новака О.Н. по договору займа подлежат прекращению в связи с его смертью, по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 418 Гражданского кодекса Российской Федерации, как неразрывно связанные с его личностью.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с вынесенным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2011г. согласиться нельзя по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается и судом установлено, что беспроцентный договор займа на сумму [ ] рублей на срок три года был заключен 11 августа 2005г. между Спирионовой Е.Н. и Новаком О.Н. как физическими лицами, а не индивидуальными предпринимателями, о чем свидетельствует договор займа № 1 от 11 августа 2005г. В подтверждение получения указанной денежной суммы физическим лицом - Новаком О.Н. была выдана Спирионовой Е.Н. - физическому лицу соответствующая расписка, составленная в тот же день.

Сам по себе статус Новака О.Н., как индивидуального предпринимателя, не означает, что он не мог заключить договор займа как физическое лицо.

Денежная сумма передана Спирионовой Е.Н. Новаку О.Н. 11 августа 2005г. при составлении расписки. Погашение долга осуществлялось должником перед кредитором путем перевода денежных средств со счета одного индивидуального предпринимателя на счет другого. Однако это не свидетельствует о том, что указанным обстоятельством изменен характер отношений по договору займа, заключенному между сторонами.

Данная форма расчета, как указал суд первой инстанции, была удобна Новаку О.Н. и Спирионовой Е.Н., проживающим в разных городах, в связи с

чем указанное обстоятельство нельзя расценивать как заключение между Новаком О.Н. и Спиридоновой Е.Н. договора займа, как между двумя индивидуальными предпринимателями.

Судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда не было учтено то, что согласно статье 1110 Гражданского кодекса Российской Федерации при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства. В состав наследства в соответствии со статьей 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается настоящим Кодексом или другими законами.

Обязательство, возникающее из договора займа, не связано неразрывно с личностью должника: кредитор может принять исполнение от любого лица. Поэтому такое обязательство смертью должника на основании пункта 1 статьи 418 Гражданского кодекса Российской Федерации не прекращается, в том числе, если должник являлся индивидуальным предпринимателем.

Согласно статье 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости передшедшего к ним наследственного имущества. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к наследственному имуществу. Наследник должника при условии принятия им наследства становится должником перед кредитором в пределах стоимости передшедшего к нему наследственного имущества.

Поскольку наследник отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости передшедшего к нему наследственного имущества, только при отсутствии или недостаточности такового кредитное обязательство в силу пункта 1 статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации прекращается невозможностью исполнения полностью или в части, которая не покрывается наследственным имуществом.

Вывод суда кассационной инстанции о недопустимости правопреемства в случае смерти индивидуального предпринимателя – должника по договору займа, не может быть признан правильным и противоречит правовым нормам, содержащимся в статьях 1112, 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации и обстоятельствам дела.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела судом кассационной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2011г. нельзя признать

законным, и по изложенным основаниям оно подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2011г. отменить, решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 1 июля 2011г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи