



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70- О12 -1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 февраля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Талдыкиной Т.Т. Семенова Н.В.

при секретаре Собчук Н.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Мишина В.В., адвоката Тумандейкина Н.М. на приговор суда Ямало – Ненецкого автономного округа от 21 ноября 2011 года, по которому

МИШИН В [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ст. ст. 33 ч.3, 30 ч.1, 105 ч.2 п. «з» УК РФ на 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, которое заключается в ограничениях, указанных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., объяснение осужденного Мишина В.В., поддержавшего

доводы жалоб, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Мишин признан виновным в организации приготовления к убийству Х [] по найму.

Преступление им совершено в августе - октябре 2010 года в г. [] автономного округа при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Мишин указывает, что приговор является суровым, не справедливым. Не было реальной опасности причинения смерти потерпевшему. Совершенное преступление не является особо тяжким и ему безосновательно назначен строгий режим, а также назначено наказание без применения ст.66 ч.2 УК РФ. Не учтено его раскаяние и материальное положение его семьи. Просит приговор изменить, смягчить наказание с применением ст.64, ст.73 УК РФ.

Адвокат Тумандейкин Н.М. в кассационной жалобе в защиту осужденного указывает, что по делу не установлена цель и способ совершения убийства, а также прямой умысел на его совершение. Мишин не удостоверился в исправности автомата и в том, что исполнитель может совершить убийство. Просит приговор отменить и дело. производством прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Васильев М.А. указывает, что оснований для их удовлетворения не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Виновность Мишина в совершении преступления, кроме полного признания вины осужденным, доказана показаниями потерпевшего Х [] свидетелей В [] Х [], Ш [] К [] Ч [] Т [] протоколом выемки ноутбука, проездных документов, сообщением банка о переводе [] рублей, результатами оперативно – розыскной деятельности, протоколом личного досмотра и изъятия [] рублей у В [] детализацией телефонных переговоров, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре.

Доводы, изложенные в жалобах, об отсутствии у осужденного прямого умысла на совершение убийства и о невозможности наступления смерти потерпевшего, нельзя признать обоснованными.

Судом, на основании вышеуказанных доказательств, сделан правильный вывод о том, что Мишин задумал совершение убийства, выработал план его совершения, подыскал исполнителя, снабдил его необходимой информацией, договорился о сумме вознаграждения, а затем и передал часть средств за совершенное, как он полагал, преступление. Сам осужденный в ходе предварительного следствия и в судебном заседании фактически не отрицал, что хотел лишить жизни Х [] мужа женщины с которой он был в близких отношениях. Преступление не было доведено до конца по независящим от Мишина обстоятельствам, так как исполнитель преступления сообщил в органы внутренних дел о готовящемся убийстве. То обстоятельство, что Мишин не удостоверился в исправности оружия, само по себе, в данном случае, не свидетельствует о невинности осужденного.

Оценив все исследованные доказательства, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Мишина в организации приготовления к убийству, по найму и правильно квалифицировал его действия по ст.ст.33 ч.3, 30 ч.1,105 ч.2 п. «з» УК РФ.

При назначении наказания Мишину суд учел характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, его характеристики, смягчающие обстоятельства, в том числе активное способствование раскрытию и расследованию преступления. Также судом учтено материальное положение его семьи, и наказание обоснованно назначено справедливое, с применением ст.66 ч.2, ст.62 ч.1 УК РФ.

Вместе с тем, принимая во внимание, что Федеральным законом № 420-ФЗ от 7 декабря 2011 года ст. 15 УК РФ дополнена частью шестой, согласно которой, с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности суд вправе при наличии смягчающих обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления при условии, что за совершение особо тяжкого преступления осужденному назначено наказание, не превышающее семи лет лишения свободы.

Исходя из этого, учитывая фактические данные, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также назначенного наказания судебная коллегия находит возможным изменить Мишину категорию преступления на тяжкое и в связи с этим, руководствуясь ст.58 ч.1 п. «б» УК РФ, назначить ему отбывать наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378,388 УПК РФ,
судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор суда Ямало – Ненецкого автономного округа от 21 ноября 2010 года в отношении Мишина В [REDACTED] В [REDACTED] изменить, назначить ему отбывать наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного и адвоката без удовлетворения.

Председательствующий :

Судьи :

