ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-О12-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 05 июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шишлянникова В.Ф.

судей Лизунова В.М. и Яковлева В.К.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Шевцова О.П. и адвоката Четвертаковой Л.В. на приговор Ульяновского областного суда от 18 мая 2012 года, которым

Шевцов О П не имеющий судимости,

осужден к лишению свободы:

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ сроком на 8 лет;

по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 13 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Шевцова О.П. в счет средств федерального бюджета процессуальные издержки в размере рублей коп.

Заслушав доклад судьи Верховного суда Российской Федерации Шишлянникова В.Ф., выступления осужденного Шевцова О.П. и адвоката Романова С.В., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Шевцов О.П. признан виновным в разбойном нападении на Ф и в убийстве Ф сопряженном с разбоем.

Преступление совершено 31 июля 2011 года в г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Шевцов О.П. считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, постановленным с нарушением закона, на недопустимых доказательствах, судом не были учтены многие факты, имеющие существенное значение для исхода дела, не учтено, что явка с повинной была дана им недобровольно, первые показания также дал под воздействием оперативных работников, назначенный следователем адвокат не оказывал ему юридической помощи ни во время первого допроса, ни в последующих следственных действиях и в судебном заседании, считает, что следствие необоснованно затянулось, с экспертизами его начали знакомить несвоевременно спустя 7 месяцев, обыски в его квартире проведены с нарушением закона, он был лишен возможности подготовиться к последнему слову, считает, что в материалах дела нет доказательств его причастности к совершению преступления, просит отменить приговор и дело в отношении него производством прекратить.

Адвокат Четвертакова Л.В. в защиту осужденного Шевцова О.П. считает приговор незаконным и необоснованным, постановленным при отсутствии доказательств вины Шевцова, на его показаниях, которые он дал в ходе предварительного следствия в результате применения к нему недозволенных методов ведения следствия, Между тем, факту длительного незаконного удержания Шевцова в отделении полиции судом не дана какая - либо оценка. Проверка, проведенная по жалобе Шевцова, носит формальный характер, поскольку ее выводы базируются только на отсутствии видимых телесных повреждений.

Адвокат анализирует по-своему имеющиеся в материалах дела доказательства: показания свидетелей, потерпевшего, заключения экспертиз и другие, и делает вывод, что они не подтверждают виновность Шевцова в инкриминируемом ему преступлении.

В жалобе указывается, что не нашел в судебном заседании бесспорного подтверждения и корыстный мотив совершения преступления.

Доводы Шевцова о причастности к совершению преступления иных лиц, в ходе предварительного следствия не были проверены надлежащим образом.

С учетом изложенных в жалобе доводов адвокат просит отменить приговор и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Грысков А.С. не согласен с изложенными в жалобах доводами, просит оставить жалобы без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вина осужденного Шевцова О.П. в содеянном при изложенных в приговоре обстоятельствах, установлена показаниями самого осужденного, которые он дал в ходе предварительного следствия, его явкой с повинной, показаниями свидетелей, потерпевшего, протоколами следственных действий, в том числе протоколом обыска, согласно которому по месту жительства Шевцова О.П. был обнаружен и изъят мобильный телефон принадлежавший потерпевшей Ф (т. 3 л.д.48-52), заключениями экспертиз и другими исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых приведен в приговоре.

Все доводы, изложенные в кассационных жалобах, высказывавшиеся ранее в ходе рассмотрения дела, а затем прозвучавшие в прениях сторон, были предметом тщательной проверки суда первой инстанции и обоснованно отвергнуты как несостоятельные, чему дана соответствующая оценка в приговоре.

Доводы жалобы о том, что показания потерпевшего Г свидетелей П Ч Ж Г ., В К М не являются доказательствами виновности Шевцова, являются несостоятельными, поскольку на основании показаний указанных лиц в совокупности с показаниями Шевцова, данными им на предварительном следствии, судом была установлена картина произошедших событий с непосредственным участием осужденного, который совершил убийство Ф завладев ее имуществом, путем разбойного нападения.

Доводы адвоката о том, что свидетель П опознала на видеозаписи Шевцова после того, как об этом ей сообщил следователь, не соответствуют действительности, поскольку таких показаний свидетель в суде не давала, что подтверждается протоколом судебного заседания.

Отсутствие на одежде Шевцова крови Ф, а также микроволокон, входящих в состав одежды последней, не свидетельствует о непричастности осужденного к содеянному, поскольку Шевцов был задержан после совершения преступлений на 12-й день, что фактически исключало возможность обнаружения следов преступления на его одежде в связи с длительным промежутком времени.

Доводы о том, что Шевцову необходимо было выдать талон - уведомление по результатам составления протокола явки с повинной, не основаны на законе. Несостоятельными являются доводы жалобы Шевцова о ненадлежащем оказании ему юридической помощи адвокатом Четвертаковой Л.В., поскольку из материалов дела видно, что адвокат Четвертакова Л.В. принимала участие во всех следственных действиях и активно отстаивала позицию осужденного в суде. При этом каких-либо ходатайств от Шевцова об отводе адвоката Четвертаковой Л.В., ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании, заявлено не было.

Вопреки доводам жалоб, неустановление принадлежности следа пальца руки, обнаруженного на дисплее мобильного телефона принадлежавшего Ф и изъятого по месту проживания Шевцова, не

свидетельствует о том, что убийство Ф[redacted] и хищение ее имущества было совершено другими лицами, а не осужденным.

Доводы о том, что в ходе рассмотрения дела не был установлен мотив совершения преступления, несостоятельны, поскольку Шевцов руководствовался корыстным мотивом, что подтверждается его показаниями на следствии, обоснованно положенными судом в основу приговора, согласно которым денег на жизнь не хватало и он понял, что самый легкий способ достать денежные средства ограбить кого-нибудь в безлюдном месте, в связи с чем решил совершить преступление в районе железнодорожного перехода за автосалоном [redacted] по улице [redacted] в г [redacted]

Несостоятельными являются доводы жалоб о том, что Шевцов был задержан сотрудниками органов внутренних дел 11.08.2011 года, которые к нему стали применять недозволенные методы ведения следствия, а затем 12.08.2011 года его задержание было оформлено процессуально.

Как видно из материалов дела, законность задержания Шевцова и его заявление о применение недозволенных методов расследования судом проверялись и было установлено, что Шевцов 11.08.2011 находился в здании ОП [redacted], где с ним проводилась беседа, насилие к нему не применялось. Это следует из показаний сотрудников Д[redacted], Х[redacted] М[redacted] П[redacted] К[redacted] и других. При этом, согласно результатов медосмотра при поступлении в ИВС при УВД по [redacted] области и в СИЗО [redacted] УФСИН России по [redacted] области, каких-либо телесных повреждений у Шевцова не обнаружено.

Заявление Шевцова о применении к нему незаконных методов ведения следствия проверялось и в ходе расследования уголовного дела, однако подтверждения не нашло, в связи с чем было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Таким образом, доказательства, положенные судом в основу приговора являются допустимыми и в своей совокупности достаточными для признания Шевцова виновным в инкриминируемом ему деянии.

Тщательно исследовав собранные по делу доказательства, дав им надлежащую оценку в приговоре, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Шевцова в разбойном нападении на Ф[redacted] и в убийстве Ф[redacted] сопряженном с разбоем.

Юридическая квалификация действий осужденного по п. «в» ч. 4 ст. 162 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ дана судом правильно.

Выводы суда в приговоре относительно фактических обстоятельств дела, доказанности вины осужденного в содеянном и юридической квалификации его действий являются обоснованными, они подробно мотивированы в приговоре и оснований сомневаться в их правильности судебная коллегия не находит.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, в том числе и тех, на которые указывает в своей жалобе осужденный, по делу не установлено.

Вопреки доводам жалобы, Шевцову было предоставлено право выступить перед судом с последним словом, и он им воспользовался. При этом

каких-либо заявлений о том, что ему необходимо дополнительное время для подготовки к выступлению, он не заявлял.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, всех смягчающих обстоятельств, а также с учетом влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи. Оно назначено с применением ст. 62 УК РФ, является справедливым и судебная коллегия не усматривает оснований для его смягчения.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ульяновского областного суда от 18 мая 2012 года в отношении **Шевцова О П** оставить без изменения, а кассационные жалобы,- без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: