



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-О12-33СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 3 » июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Шурыгина А.П.
Матросова В.М. и Шамова А.В.
Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённых Чернова В.Ю. и Козыря Ю.В. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 23 апреля 2012 года, которым

ЧЕРНОВ В

Ю

несудимый,

осуждён по ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 223 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 года № 92-ФЗ) к 2 годам 3 месяцам лишения свободы, ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) к 2 годам лишения свободы, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) к 9 годам 6 месяцам лишения свободы, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) к 15 годам лишения свободы, ч. 2 ст. 325 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 мая 2010 года № 81-ФЗ) к штрафу в размере 30000 рублей, п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к 4 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима и штрафом в размере 30000 рублей.

КОЗЫРЬ Ю. В., _____
_____ несудимый,

осуждён по ч. 1 ст. 223 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 года № 92-ФЗ) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) к 1 году лишения свободы, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) к 1 году 6 месяцам лишения свободы, ст. 316 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) к штрафу в размере 100000 рублей, п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к 4 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима и штрафом в размере 100000 рублей.

Постановлено взыскать с Чернова В.Ю. в пользу М. _____ рублей в счёт возмещения морального вреда, а также процессуальные издержки в доход государства в размере _____ рублей, и с Козыря Ю.В. – _____ рубля.

Решён вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., выступления осуждённых Чернова В.Ю. и Козыря Ю.В., адвокатов Романова С.В. и Краевой Е.Н. по доводам кассационных жалоб, прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

судом с участием присяжных заседателей при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Чернов В.Ю. и Козырь Ю.В. признаны виновными в совершении в 2010 году в _____ районе _____ области ряда преступлений:

В период с июня по июль в доме _____ по ул. _____ некоммерческого товарищества _____ Чернов В.Ю. предложил Козырю Ю.В. изготовить обрез из ранее найденного им гладкоствольного охотничьего ружья, Козырь Ю.В. изготовил обрез ружья и осуждённые незаконно

передавали, перевозили и носили огнестрельное оружие. Чернов В.Ю. незаконно хранил огнестрельное оружие.

Осуждённый Чернов В.Ю. в период времени с 20 часов 30 минут до 22 часов 18 ноября около дома № [] по ул. [] СНТ [] при разбое совершил убийство потерпевшего Л [] [] производя два выстрела в голову из обрез. Осуждённый Козырь Ю.В. совершил заранее не обещанное укрывательство этого особо тяжкого преступления.

Чернов В.Ю. похитил принадлежащее Л [] [] и его супруге Л [] [] важные личные документы.

Осуждённые Чернов и Козырь по предварительному сговору неправомерно завладели автомобилем потерпевшего Л [] [] без цели хищения.

Козырь Ю.В. в период времени с 8 часов до 17 часов 21 сентября противоправно проник в помещение гаража, расположенного у дома [] по ул. [] п. [] и тайно похитил принадлежащую Р [] [] сверлильную электрическую ручную машину стоимостью [] рублей.

Осуждённый Чернов В.Ю. в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, утверждает, что приговор несправедливый и незаконный, судом нарушен уголовно-процессуальный закон и неправильно применён Уголовный закон, председательствующий судья оказывал давление на присяжных заседателей, заставил переписать ответы в вопросном листе, были нарушены требования закона об обязательной проверке всех результатов оперативно-розыскных и следственных действий, в приговоре отсутствует анализ исследованных доказательств, что свидетельствует о необоснованности приговора и является основанием его отмены. В первоначальном вопросном листе и дубликате имеются противоречия. Председательствующим судьёй незаконно выдан дубликат вопросного листа и нарушена тайна совещания присяжных заседателей, поскольку вердикт противоречив приговор подлежит отмене и по этим основаниям.

Осуждённый Козырь Ю.В. в кассационной жалобе и дополнениях к ней указывает о несогласии с приговором, считает его незаконным, необоснованным и несправедливым, председательствующим судьёй грубо нарушен закон, присяжные заседатели вынесли оправдательный вердикт, однако судья забрал первый вопросный лист, и выдал новый вопросный лист и заставил присяжных заседателей вынести обвинительное решение. Нарушен принцип состязательности сторон, вопреки требованиям ст. 15 УПК РФ суд не создал необходимых условий для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. В деле имеются два

вопросных листа с разным содержанием, поскольку имеются противоречия в вопросном листе председательствующий обязан был отправить присяжных заседателей в совещательную комнату исправлять недостатки. Вместо этого судьёй незаконно выдан дубликат вопросного листа, что является существенным нарушением процессуального закона. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Гуркаева А.Ш., не соглашаясь с изложенными в них доводами, просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражения, судебная коллегия приходит к следующему.

Приговор в части признания Чернова В.Ю. виновным в организации изготовления огнестрельного оружия, а также в незаконном приобретении, передаче, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия, убийстве Л [] при разбое, неправомерном завладении по предварительному сговору группой лиц автомобилем потерпевшего Л [] без цели хищения, Козыря Ю.В. виновным в незаконном изготовлении огнестрельного оружия и незаконном приобретении, передаче и ношении огнестрельного оружия, заранее не обещанном укрывательстве особо тяжкого преступления, неправомерном завладении по предварительному сговору группой лиц автомобилем без цели хищения и тайном хищении чуждого имущества, совершённом с незаконным проникновением в иное хранилище, судебная коллегия считает необходимым оставить без изменения.

Вопреки доводам кассационных жалоб осуждённых суд в строгом соответствии с ч. 3 ст. 15 УПК РФ принял меры по созданию сторонам необходимых условий для осуществления предоставленных им прав.

Судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. 335 УПК РФ и доводы, изложенные в кассационных жалобах, о необъективности судебного разбирательства судебная коллегия признаёт безосновательными.

Во время судебного разбирательства сторона защиты, в том числе осуждённые, не были стеснены в правах по представлению, исследованию доказательств, по участию в прениях сторон и в постановке вопросов перед присяжными заседателями.

Не подтверждены материалами дела доводы осуждённых о том, что председательствующий судья оказал незаконное воздействие на присяжных заседателей и была нарушена тайна совещания присяжных заседателей.

Ссылки в жалобах на отсутствие анализа доказательств в приговоре не могут быть приняты во внимание, поскольку приговор постановлен в соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ. Особенности рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей были разъяснены осуждённым.

Не было допущено нарушений уголовно-процессуального закона при выдаче дубликата вопросного листа. Как видно из содержания протокола судебного заседания выдача дубликата вопросного листа была вызвана небрежностью лица, вносящего ответы в вопросный лист, приведшая к невозможности дальнейшего оформления ответов. Данный вопрос был поставлен председательствующим судьёй на обсуждение сторон и ни один участник процесса не возражал. Подлинник вопросного листа приобщён к материалам дела.

Протокол судебного заседания соответствует требованиям ст. 259 УПК РФ, и поданные на него замечания рассмотрены председательствующим судьёй в установленном законом порядке.

Вердикт присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Утверждение осуждённого Козыря Ю.В. о том, что он был оправдан присяжными заседателями по первоначальному вердикту противоречит содержанию ответов присяжных заседателей в вопросном листе, решение присяжными заседателями принято единодушно.

Действия осуждённого Чернова В.Ю. по ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, п. «в» ч. 4 ст. 162, п. «з» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ, и Козыря Ю.В. по ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, п. «б» ч. 2 ст. 158, ст. 316, п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ квалифицированы правильно. Наказание назначено с учётом содеянного, их личности, смягчающих обстоятельств.

Что касается осуждения Чернова В.Ю. по ст. 325 ч. 2 УК РФ, то в этой части приговор подлежит отмене по следующим основаниям.

Чернов В.Ю. осуждён за похищение важных личных документов: водительского удостоверения на имя Л [REDACTED] [REDACTED] свидетельства о регистрации транспортного средства на имя Л [REDACTED] [REDACTED] полиса страхования средств автотранспорта, выданного на имя страхователя Л [REDACTED] [REDACTED] полиса обязательного страхования гражданской ответственности, выданного на имя страхователя Л [REDACTED]

Однако согласно содержанию вердикта присяжных заседателей и приговора Чернов В.Ю. признан по данному эпизоду виновным в том, что «для сокрытия следов ранее совершённого нападения на Л [REDACTED] и лишения его жизни изъяс пакет с принадлежащими последнему и его супруге Л [REDACTED] документами..., после чего он сжёг указанные документы во дворе...»

Таким образом, констатируется отсутствие у осуждённого умысла на хищение, суд фактически признал Чернова В.Ю. виновным не в похищении важных личных документов, а в их уничтожении, что не образует состав уголовно-наказуемого деяния.

Поэтому приговор в части осуждения Чернова В.Ю. за похищение других важных личных документов подлежит отмене с прекращением производства по делу за отсутствием в деянии состава преступления.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 23 апреля 2012 года в отношении Чернова В [REDACTED] Ю [REDACTED] в части осуждения по ч. 2 ст. 325 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 мая 2010 года № 81-ФЗ) отменить и производство по делу в этой части прекратить за отсутствием в деянии состава преступления.

В остальном тот же приговор в отношении Чернова В [REDACTED] Ю [REDACTED] и Козыря Ю [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: