



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-О12-40

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 июня 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Червоткина А.С.,
Боровикова В.П., Фетисова С.М.
Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Серебрякова Р.Е., Романова Д.В. и потерпевшей Г [REDACTED] на приговор Кемеровского областного суда от 30 марта 2012 года, которым:

РОМАНОВ Д [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] г. [REDACTED] несудимый,

осуждён по пп. «а», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) к 18 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по ч.2 ст.167 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) с применением правил ч.1 ст.62 УК РФ – к 2 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 20 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

На него возложены определённые ограничения;

СЕРЕБРЯКОВ Р

Е

,

ранее судимый:

- 24 мая 2003 года – по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 7 годам лишения свободы;
- 18 сентября 2003 года – по пп. «а», «б», «в» ч.2 ст.158 и пп. «а», «б», «в», «г» ч.2 ст.161 УК РФ с применением чч.3 и 5 ст.69 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы;
- 17 августа 2004 года – по пп. «а», «в» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 8 годам лишения свободы, освобожден 15 апреля 2011 года по отбытии наказания,

осуждён по пп. «а», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) к 19 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, по ч.2 ст.167 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) – к 3 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 22 года лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием первых 10 лет лишения свободы в тюрьме, а оставшейся части наказания в исправительной колонии особого режима.

На него возложены определённые ограничения.

Приговором разрешены гражданские иски и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Романова Д.В., Серебрякова Р.Е. и адвокатов Кротовой С.В., Чигорина Н.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Романов Д.В. и Серебряков Р.Е. осуждены за убийство А [] Э [] и Г []

Они же осуждены за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба Б [REDACTED], совершённое путём поджога.

Преступления совершены 4 июля 2011 года в посёлке [REDACTED] района [REDACTED] области при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Серебряков Р.Е. просит «пересмотреть приговор», полагая, что в связи с решением суда об отбывании им первых 10 лет лишения свободы в тюрьме приговор является суровым.

В кассационной жалобе осуждённый Романов Д.В. просит изменить приговор и снизить срок назначенного ему наказания с применением «ч.6 ст.18 УК РФ» или ч.1 ст.62 УК РФ.

При этом он ссылается на установленные судом первой инстанции обстоятельства дела, на наличие смягчающих его наказание обстоятельств (не указано, каких), приведённых в приговоре, отсутствие обстоятельств, отягчающих его наказание.

Он указал, что инициатором преступления был Серебряков Р.Е., он попал под его влияние и не может понять, как всё произошло.

В кассационной жалобе потерпевшая Г [REDACTED] просит отменить приговор в связи с мягкостью назначенного осуждённым наказания и направить дело на новое судебное разбирательство, считая, что им следует назначить наказание в виде лишения свободы пожизненно.

В обоснование своей просьбы она указала, что в ходе предварительного следствия её не ознакомили с материалами уголовного дела.

По её мнению, её сына убили с корыстной целью, в этом участвовали и другие лица – И [REDACTED] И [REDACTED] и М [REDACTED] убийство совершено с особой жестокостью, судебное разбирательство проведено с нарушением принципа всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела, назначенное осуждённым наказание является чрезмерно мягким, так как не учтены обстоятельства дела, суд необоснованно снизил суммы, взыскиваемые с осуждённых в её пользу в счёт компенсации морального вреда.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Кубасов А.В. приводит собственные суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Оснований, указанных в ч.1 ст.379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Доводы авторов кассационных жалоб не основаны на фактических данных и законе.

В судебном заседании осуждённые признали вину в содеянном.

Романов Д.В. подтвердил, что он вместе с Серебряковым Р.Е. руками, ногами и различными предметами наносили множественные удары по различным частям тела Э [REDACTED] А [REDACTED] и Г [REDACTED]

От их совместных действий наступила смерть троих потерпевших.

Серебряков Р.Е. не принуждал его участвовать в убийстве потерпевших, что произошло в силу алкогольного опьянения.

Всё свершилось на той почве, что Э [REDACTED] отказала вернуть Серебрякову Р.Е. его же сотовый телефон, после чего они стали поочередно избивать потерпевших.

Затем, желая скрыть следы убийства, он и Серебряков Р.Е. подожгли вещи в доме.

Они покинули место преступления после того, как увидели, что в комнате разгорелся огонь.

В ходе предварительного расследования Романов Д.В. давал подробные и последовательные показания о совершённых преступлениях. При этом он уличал Серебрякова Р.Е. в убийстве потерпевших и признал свою вину в содеян-

ном. Тогда он утверждал, что они избили А [] и Г [] за то, что те заступились за Э []

В дом, где находились потерпевшие, с ними вошли Ф [] и М []

В ходе предварительного следствия и в суде Серебряков Р.Е. дал аналогичные показания.

Он признал вину в содеянном, уличая одновременно Романова Д.В. в совместном с ним нанесении руками, ногами и различными предметами ударов по телу потерпевших.

От их действий наступила смерть А [] Э [] и Г []

После этого они подожгли дом с целью сокрытия следов убийства.

Он также сообщил, что к дому, где находились потерпевшие, с ними ходили М [] Ф [] И [] и И []

Виновность осуждённых подтверждается показаниями свидетелей Ф [] [] И [], М [] Г [] и Ф [] а также показаниями потерпевших Г [] и Б [], которым суд первой инстанции дал соответствующую оценку.

Согласно заключению судмедэксперта смерть Э [] наступила от закрытой тупой травмы шеи в виде полного циркулярного разрыва перстневидно-трахеальной связки, множественных переломов щитовидного и перстневидного хрящей, подъязычной кости, массивного кровоизлияния в мягкие ткани шеи, мягко-тканной воздушной эмфиземы шеи, которая закономерно и неизбежно связана с внутренним кровотечением в просвет дыхательных путей, осложнённой механической аспирационной асфиксией от закрытия просвета дыхательных путей (острой дыхательной недостаточностью).

Причиной смерти А [] явилась закрытая черепно-лицевая травма в виде переломов костей черепа, лицевого скелета, кровоизлияний под оболочки и в вещество головного мозга с развитием отёка головного мозга.

Г [] скончался от сочетанной тупой травмы головы, шеи, груди в виде множественных кровоподтёков, ссадин, ран в области головы, шеи, груди, переломов костей скелета, сопровождавшейся травматическим шоком и жировой эмболией умеренной степени сосудов малого круга кровообращения.

Виновность осуждённых подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка.

Суд достаточно полно исследовал психическое состояние осуждённых и обоснованно признал их вменяемыми как в период совершения преступлений, так и в настоящее время.

При назначении наказания суд учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ.

Оснований, указанных в ч.6 ст.15 УК РФ, влекущих изменение категории преступлений, не усматривается.

Суд достаточно тщательно мотивировал решение о невозможности назначения Серебрякову Р.Е. пожизненного лишения свободы.

Вместе с тем суд, учитывая тяжесть содеянного им, данные о его личности, руководствуясь ст.58 ч.2 УК РФ, обоснованно и правильно пришёл к выводу о необходимости назначить Серебрякову Р.Е. отбывать первые 10 лет лишения свободы в тюрьме, а оставшейся части наказания в исправительной колонии особого режима.

Суд мотивировал в приговоре решение по гражданскому иску потерпевшей Г [REDACTED]

При этом суд правомерно руководствовался положениями ст.151 и 1101 ГК РФ.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением положений ст.252 УПК РФ и с учётом предъявленного обвинения.

Имеющиеся процессуальные документы свидетельствуют о том, что в ходе предварительного следствия потерпевшая Г [REDACTED] была ознакомлена с материалами уголовного дела.

Неправомерной является ссылка Романова Д.В. на «ч.6 ст.18 УК РФ».

Положения ч.1 ст.62 УК РФ не применяются к лицу, осуждённому по пп. «а», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ.

Приговор соответствует требованиям ст.297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 30 марта 2012 года в отношении Романова Д [] В [] и Серебрякова Р [] Е [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

