Дело № 58-О12-26СП

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 21 июня 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

при секретаре Ереминой Ю.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 21 июня 2012 года дело по кассационным жалобам осужденных Борисенко М.А., Каримова А.Р. и адвоката Титова В.А., на приговор Хабаровского краевого суда от 20 января 2012 года, которым

Борисенко М А судимый:

- 13 декабря 2007 года приговором Индустриального районного суда г.Хабаровска (с учетом изменений, внесенных в приговор кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 22 апреля 2008 года) по ст.159 ч.3 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, без штрафа; 11 июня 2010 года освободился из мест лишения свободы по отбытии наказания,

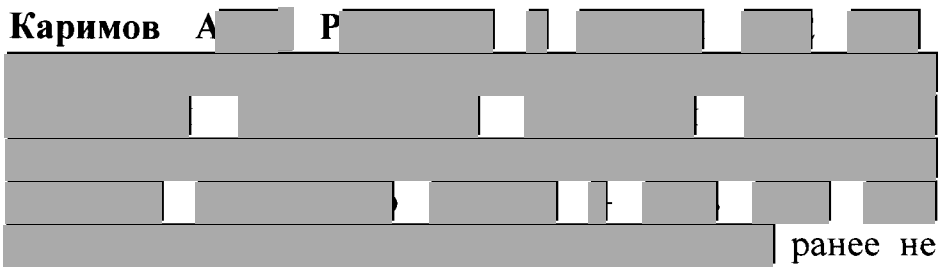
осужден:

- по ст.162 ч. 4 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона №377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) к 10 годам лишения свободы без штрафа с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, место работы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (по месту жительства осужденного) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации;

- по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ (в редакции Федеральных законов №73-ФЗ от 21 июля 2004 года, №377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, место работы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (по месту жительства осужденного) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации;

- по ст. 325 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона №420-ФЗ от 7 декабря 2011 года) к 9 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % заработной платы в доход государства.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание **Борисенко М. А.** назначено по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний – 16 лет лишения свободы, без штрафа, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, место работы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (по месту жительства осужденного) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации, с отбыванием основного наказания в виде лишения свободы сроком 16 лет в исправительной колонии строгого режима.

Каримов А Р  ранее не судимый,

осужден:

- по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона №377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) к 10 годам лишения свободы без штрафа с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, место работы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (по месту жительства осужденного) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации;

- по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ (в редакции Федеральных законов №73-ФЗ от 21 июля 2004 года, №377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, место работы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (по месту жительства осужденного) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации;

- по ст. 325 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона №420-ФЗ от 7 декабря 2011 года) к 9 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % заработной платы в доход государства.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание **Каримову А. Р.** назначено по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний – 16 лет лишения свободы, без штрафа, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением следующие ограничений: не изменять место жительства или пребывания,

место работы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (по месту жительства осужденного) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации, с отбыванием основного наказания в виде лишения свободы сроком 16 лет в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденных Борисенко М.А. и Каримова А.Р., адвокатов Титова В.А. и Чигорина Н.Н. в поддержание доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

вердиктом коллегии присяжных заседателей от 27 декабря 2011 года Борисенко и Каримов признаны виновными в нападении на Д[redacted] в целях хищения принадлежавшего ему имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, в умышленном причинении смерти Д[redacted] совершенном группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем и в похищении у Д[redacted] паспорта и других важных личных документов.

Преступления Каримовым и Борисенко совершены в период времени с 20 ноября по 18 декабря 2010 года в г.[redacted], при обстоятельствах, приведенных в вердикте и приговоре суда.

В кассационных жалобах:

- осужденный Каримов А.Р. и адвокат Титов В.А. в его интересах, не оспаривая того, что Каримов совершил преступления, за которые осужден, ссылаются на то, что преступления он совершил один, без участия Борисенко, которого оговорил на предварительном следствии из-за применения к нему насилия со стороны лиц, производивших его и Борисенко задержание и первоначальные следственные действия. Приводят данные о наличии у Каримова телесных повреждений при его помещении в СИЗО [redacted] г. [redacted] Полагают, что судом не установлена полная картина совершения преступления, в том числе место убийства Д[redacted] орудия преступления. В присутствии присяжных заседателей

исследовались недопустимые доказательства, в том числе протоколы допроса Каримова и Борисенко на первоначальном этапе предварительного следствия, проверки показаний Борисенко на месте преступления, поскольку следственные действия проводились под принуждением, в ночное время. Считают, что председательствующий судья проявляла необъективность, отклонила ходатайства о проведении химико-биологической экспертизы, в истребовании справки из республики [redacted] о заболевании, имевшемся у отца Каримова, к которому применялись принудительные меры медицинского характера в связи с совершением тяжкого преступления, отказала в исследовании и приобщении к материалам дела справок о состоянии здоровья матери и брата осужденного. Утверждают, что председательствующий судья необоснованно не приняла во внимание замечания, по вопросному листу, высказанные Каримовым, при составлении вопросов выразила свое мнение в пользу обвинения. Находя назначенное Каримову наказание чрезмерно суровым, полагают, что суд не в полной мере учел то, что Каримов ранее не судим, положительно характеризуется, вину признал, участвовал в боевых действиях [redacted] его мать, отец и брат больны. Его дочь находится на попечении больных и материально не обеспеченных родственников. Считают завышенными и не вызывавшимися необходимостью затраты потерпевшей на погребение супруга и на оплату услуг участвовавшего в деле представителя потерпевшей. Просят об отмене приговора;

осужденный Борисенко М.А., находит приговор несправедливым, утверждает, что не совершал преступлений в отношении Д[redacted] лишь помог Каримову скрыть следы совершенных им преступлений. На предварительном следствии он оговорил себя под принуждением со стороны лиц, производивших расследование, описал происшедшее со слов Каримова, который рассказывал ему как все произошло, возил на место убийства Д[redacted] Считает, что материалами дела не опровергнуто его алиби, подтверждающееся, по его мнению, показаниями свидетелей П[redacted], Б[redacted] Б[redacted] о его времяпровождении в день убийства Д[redacted] Считает, что судом не разграничены действия его и Каримова, не установлен сговор на совершение преступлений. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, либо квалифицировать его действия по ст. 316 УК РФ, смягчив наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Чепрасов А.С., просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Данное дело рассмотрено судом с участием присяжных заседателей при наличии к тому законных оснований, а именно, в связи с ходатайством об этом самих осужденных.

Из материалов дела усматривается, что Каримову и Борисенко подробно разъяснялись особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования приговора, право выбрать форму судопроизводства.

Коллегия присяжных заседателей по делу сформирована с соблюдением положений ст. 328 УПК РФ.

Заявленные сторонами отводы кандидатам в присяжные заседатели разрешены председательствующим судьей в порядке установленном законом.

По окончании формирования коллегии присяжных заседателей, на вопросы председательствующего судьи стороны заявили, что замечаний по проведенному отбору присяжных заседателей не имеют, не имеют также и заявлений о тенденциозности, предвзятости сформированной коллегии, неспособности вынести объективный вердикт именно в данном составе (т. 8 л.д. 31).

Судебное следствие по данному делу проведено в соответствии со ст. ст. 334-335 УПК РФ.

В том числе из дела усматривается, что в судебном заседании, в присутствии присяжных заседателей исследовались только допустимые доказательства.

При этом судом принимались меры (в отсутствие присяжных заседателей) к проверке допустимости исследуемых доказательств.

В том числе, для проверки доводов осужденных о недопустимости их первоначальных показаний на предварительном следствии, в судебном заседании исследовались форма и содержание протоколов следственных действий с осужденными, допрашивались лица, участвовавшие в задержании, транспортировке осужденных, проведении с ними первоначальных следственных действий: Ю[redacted] Д[redacted] Т[redacted] Ш[redacted], Т[redacted]

Из материалов дела председательствующим установлено, что следственные действия с Каримовым и Борисенко проводились в установленном законом порядке, в том числе с участием адвокатов, в

необходимых случаях понятых, протоколы составлены надлежащим образом, подписаны всеми участниками следственных действий, никто из которых не делал замечаний как по процедуре проведения следственных действий, так и по содержанию показаний Каримова и Борисенко.

При этом Каримову и Борисенко разъяснялись предусмотренные уголовно-процессуальным законом права в соответствии с их процессуальным положением, они предупреждались о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств, в том числе и при их последующем отказе от данных показаний, разъяснялось также право, предусмотренное ст. 51 Конституции РФ, не свидетельствовать против самих себя.

Судом проверялись все данные о характере, механизме причинения и давности обнаруженных у Каримова в период первоначальных допросов телесных повреждений.

При этом, судом учтены пояснения свидетеля Т о том, что со слов Каримова ей стало известно, что ухом он ударился об машину при его задержании, а ссадины в области кистей рук образовались в ходе борьбы с потерпевшим, который оказывал активное сопротивление (т. 8 л.д. 148).

Показания указанного свидетеля согласуются с выводами судебно-медицинского эксперта, проводившего обследование Каримова.

Из показаний свидетеля Т (т. 8 л.д. 148) также усматривается, что допрос в ночное время Каримова и Борисенко, доставленных из области, подозреваемых в совершении особо тяжких преступлений, не терпел отлагательства, что не противоречит требованиям ч. 3 ст. 164 УПК РФ. Из дела также следует, что Каримов и Борисенко жалоб на здоровье и усталость не высказывали, от участия в следственных действиях не отказывались, Борисенко в ходе проверки его показаний указал место захоронения трупа потерпевшего, которое до этого не было установлено правоохранительными органами.

При таких данных, доводы кассационных жалоб об исследовании в присутствии присяжных заседателей недопустимых доказательств признаются судебной коллегией несостоятельными.

Из дела также видно, что председательствующим судьей создавались необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления, предоставленных им прав, принимались все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.

Все ходатайства, поступившие от сторон, как видно из протокола судебного заседания разрешены председательствующим судьей в порядке, установленном законом, с вынесением мотивированных постановлений (т. 8 л.д. 175-176, 186, 188-190 и др.).

Все постановления судьи оглашались в судебном заседании, что зафиксировано в протоколе судебного заседания, ознакомившись с которым осужденные замечаний не имели.

В соответствии с требованиями закона постановления судьи по разрешению ходатайств сторон в ходе судебного разбирательства самостоятельному обжалованию не подлежат, обжалуются лишь с итоговым решением по делу.

Препятствий стороне защиты к обжалованию принятых судом решений по ходатайствам не имеется. Несогласие с ними выражено осужденными в кассационных жалобах. При таких данных ссылки в жалобах на то, что осужденные были лишены права обжаловать указанные решения до постановления приговора, признаются судебной коллегией необоснованными.

При этом стороной защиты, а именно, адвокатом Титовым в ходе судебного разбирательства, как это усматривается из протокола судебного заседания не заявлялось ходатайств о приобщении к материалам дела справок о состоянии здоровья матери и брата осужденного Каримова.

Адвокат Титов в прениях после обсуждения последствий вердикта, действительно заявил о наличии заболеваний у родственников Каримова, ссылался на медицинское заключение. Утверждал, что мать ребенка Каримова оставила их совместного ребенка на попечение родственников Каримова. При этом председательствующий сделал замечание адвокату, за то, что тот, в нарушение требований ст. 292 ч. 4 УПК РФ ссылается на документы, которые не исследовались в судебном заседании (медицинское заключение)(т. 8 л.д. 239).

В дальнейшем адвокат Титов заявил суду, что документов, подтверждающих сведения о семейном псложении Каримова у него нет и предъявить суду ему нечего (т. 8 л.д. 242).

С учетом изложенного, судебной коллегией признаются надуманными, не соответствующими действительности заявления в кассационной жалобе адвоката Титова о том, что суд отклонил его ходатайства о приобщении к материалам дела справок о состоянии здоровья матери и брата осужденного Каримова.

Стороне защиты и стороне обвинения, были предоставлены равные права по предоставлению доказательств.

В том числе Борисенко в присутствии присяжных заседателей заявлял об алиби, ссылался на показания свидетелей, перечисленных в кассационных жалобах, в его подтверждение.

Заявлений о дополнении судебного следствия от сторон не поступило, о чем также имеется запись в протоколе судебного заседания (т. 8 л.д. 191).

При таких данных доводы осужденных о неполноте судебного следствия следует признать необоснованными.

Из дела видно, что исследованные в судебном заседании доказательства явились достаточными для принятия присяжными заседателями решения по делу. Они выслушали доводы стороны обвинения и стороны защиты и вынесли свой вердикт.

Из протокола судебного заседания следует, что сторона обвинения, как и сторона защиты в прениях давали исследованным в судебном заседании доказательствам оценку, в соответствии с их процессуальным положением, что не противоречит требованиям закона и не может быть отнесено к незаконному воздействию на присяжных заседателей.

Нарушения требований закона при формулировании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, не допущено.

Вопросный лист соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ, сформулированные вопросы соответствуют объему предъявленного Каримову и Борисенко обвинения и не выходят за его рамки.

Вопросный лист сформулирован председательствующим судьей с учетом результатов проведенного судебного следствия, позиций сторон в прениях, а также и предложений осужденного Каримова (т. 8 л.д. 207).

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах, из содержания вопросов следует, что они не являются наводящими, и не требуют ответа лишь обвинительного характера.

Из содержания вопросов усматривается, что присяжные заседатели с учетом доводов стороны защиты, имели возможность указать в вердикте на непричастность Борисенко к преступлениям в отношении Д[redacted] в случае, если бы пришли к такому выводу.

Напутственное слово председательствующего, соответствует положениям ст. 340 УПК РФ. Содержание напутственного слова не дает оснований для вывода о нарушении председательствующим судьей принципа объективности и беспристрастности. Возражений в связи с содержанием напутственного слова сторонами заявлено не было (т. 8 л.д. 209).

В том числе не нарушен председательствующим судьей закон при разъяснении присяжным заседателям юридических терминов.

Председательствующим судьей, как того требует закон, разъяснены присяжным заседателям также правила оценки доказательств.

Вердикт коллегии присяжных заседателей постановлен с соблюдением положений ст. 343 УПК РФ, он является ясным и непротиворечивым.

Не имелось у председательствующего судьи также оснований к действиям, предусмотренным ч.5 ст. 348 УПК РФ.

Приговор постановлен в соответствии с вердиктом, юридическая квалификация действиям осужденных дана судом правильная.

Установленные вердиктом действия осужденных Каримова и Борисенко по разработке плана нападения на потерпевшего Д[redacted] с целью завладения его автомобилем и другим имуществом, в том числе документами, находящимися при потерпевшем и лишения жизни Д[redacted] по распределению ролей участников нападения, приискание для нападения на потерпевшего и фактическое использование при нападении на Д[redacted] и лишении его жизни отверток и веревок, как правильно указано в приговоре, свидетельствуют о совершении каждым из осужденных нападения на Д[redacted] в целях хищения принадлежавшего ему имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, в умышленном причинении смерти Д[redacted] совершенном группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем и в похищении у Д[redacted] паспорта и других важных личных документов.

Решение суда о вменяемости Каримова и Борисенко основано на материалах дела, данных о личности каждого из них поведении до совершения преступления, после этого, в конкретной судебно-следственной ситуации, принято судом также с учетом выводов

комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз оснований сомневаться в правильности которых не имелось.

При этом, судом обоснованно, с приведением мотивов принятого решения, отклонено ходатайство стороны защиты об истребовании справки о состоянии здоровья отца осужденного Каримова со ссылкой на то, что отец осужденного Каримова находился на излечении в психиатрической больнице и исследование его заболевания необходимо для определения психического состояния осужденного Каримова.

Доводы кассационных жалоб связанные с доказанностью обвинения, не могут рассматриваться как кассационный повод, поскольку разрешение вопроса о доказанности обвинения и оценка исследованных судом доказательств, являются в силу ст. 334 УПК РФ исключительной компетенцией коллегии присяжных заседателей.

При назначении Каримову и Борисенко наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них, смягчающие обстоятельства и обстоятельство отягчающее наказание Борисенко, к которому судом обоснованно отнесен рецидив преступлений.

Вопреки доводам кассационных жалоб судом учтено, что Каримов имеет семью, не судим, проходил военную службу в Чеченской Республике.

Все характеристики осужденных оценены судом объективно.

Приводимый адвокатом довод о том, что супруга Каримова оставила совместного ребенка родственникам Каримова и в содержании и воспитании ребенка участия не принимает, материалами дела не подтвержден, как и его доводы о неудовлетворительном материальном положении семьи родственников осужденного.

Какого либо подтверждения того, что К Р Р года рождения и К года рождения (справки о состоянии здоровья которых приложены адвокатом к кассационной жалобе) являются родственниками осужденного Каримова, в материалах дела не имеется, и стороной защиты не представлено, в том числе в судебном заседании суда кассационной инстанции. При этом, из материалов дела усматривается, что осужденный Каримов в судебном заседании пояснял, что у него имеется младший брат и сестра, о состоянии их здоровья он не знает, поскольку не видел их много лет (т. 7 л.д.24). Как видно из приобщенной адвокатом Титовым к кассационной жалобе справки о состоянии здоровья К Р.Р. года рождения, он старше осужденного и не может являться его младшим братом.

Помимо этого, признание в качестве смягчающего наказание осужденного обстоятельства состояния здоровья его родственников, является правом суда, а не его обязанностью.

С учетом перечисленных данных, судебная коллегия не находит оснований к признанию в качестве смягчающего наказание Каримова обстоятельства состояния здоровья его родственников.

Назначенное осужденным наказание соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению не имеется.

Гражданский иск потерпевшей разрешен судом в установленном законом порядке, в том числе с учетом того, что исковые требования о возмещении материального ущерба нашли полное документальное подтверждение (т. 7 л.д. 136-145) , эти требования, а также требования о возмещении морального вреда не являются чрезмерными, соответствуют принципу разумности и справедливости.

Выводы суда и по указанному вопросу подробно мотивированы в приговоре, оснований сомневаться в их обоснованности не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора по данному делу не допущено.

По изложенным основаниям приговор в отношении Каримова и Борисенко оставляется судебной коллегией без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда с участием присяжных заседателей от 20 января 2012 года в отношении Борисенко М[redacted] А[redacted] и Каримова А[redacted] Р[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Борисенко М.А., Каримова А.Р. и адвоката Титова В.А., - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]