



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-АД12-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

3 июля 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Рощупкина Е.С. на постановление мирового судьи судебного участка № 10 Ленинского административного округа г. Тюмени от 27 октября 2010 г. и постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 2 декабря 2011 г., вынесенные в отношении Рощупкина Е.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

4 сентября 2010 г. инспектором ДПС в отношении Рощупкина Е.С. составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому 4 сентября 2010 г. в 16 часов 55 минут в районе 192 километра автодороги Тюмень – Курган (дер. Патрушево) водитель Рощупкин Е.С. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, управлял транспортным средством в состоянии опьянения (л.д. 1).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 10 Ленинского административного округа г. Тюмени от 27 октября 2010 г. Рощупкин Е.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Постановлением заместителя председателя Тюменского областного суда от 2 декабря 2011 г. постановление мирового судьи судебного участка

№ 10 Ленинского административного округа г. Тюмени от 27 октября 2010 г. оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Рощупкин Е.С. просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 10 Ленинского административного округа г. Тюмени от 27 октября 2010 г. и постановления заместителя председателя Тюменского областного суда от 2 декабря 2011 г., вынесенных в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив дело об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы Рощупкина Е.С., судья Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь положениями части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которым судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме, приходит к следующим выводам.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 4 сентября 2010 г. при составлении протокола об административном правонарушении Рощупкиным Е.С. было заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту учёта транспортного средства, о чём сделана запись в соответствующей графе протокола (л.д. 1).

8 сентября 2010 г. дело об административном правонарушении в отношении Рощупкина Е.С. поступило мировому судье судебного участка № 2 Тюменского района Тюменской области для рассмотрения по существу (л.д. 12).

Определением мирового судьи судебного участка № 2 Тюменского района Тюменской области от 30 сентября 2010 г. заявленное Рощупкиным Е.С. ходатайство удовлетворено, дело об административном правонарушении направлено для рассмотрения по месту учёта транспортного средства (л.д. 15).

С таким решением мирового судьи согласиться нельзя.

Федеральным законом от 23 июля 2010 г. № 175-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившим в силу за исключением отдельных положений 6 августа 2010 г., часть 4 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающая, что дело об административном правонарушении, влекущем лишение права управления транспортным средством, может быть рассмотрено по месту учета транспортного средства, была признана утратившей силу.

При таких обстоятельствах у мирового судьи судебного участка № 2 Тюменского района Тюменской области отсутствовали правовые основания для удовлетворения заявленного Рощупкиным Е.С. ходатайства.

18 октября 2010 г. мировой судья судебного участка № 10 Ленинского административного округа г. Тюмени, вынося определение о принятии дела об административном правонарушении в отношении Рощупкина Е.С. к своему производству (л.д. 17), в нарушение требований статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не принял во внимание, что данное дело не относится к его подсудности.

Кроме того, данное дело об административном правонарушении было рассмотрено без участия Рощупкина Е.С., в то время как в материалах дела об административном правонарушении сведения о его надлежащем извещении о времени и месте рассмотрения дела отсутствуют. Такие действия мирового судьи не согласуются с требованиями части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела порядок привлечения Рощупкина Е.С. к административной ответственности был нарушен.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При таких обстоятельствах определение мирового судьи судебного участка № 2 Тюменского района Тюменской области от 30 сентября 2010 г., определение мирового судьи судебного участка № 10 Ленинского административного округа г. Тюмени от 18 октября 2010 г., постановление мирового судьи судебного участка № 10 Ленинского административного округа г. Тюмени от 27 октября 2010 г. и постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 2 декабря 2011 г., вынесенные в отношении Рощупкина Е.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с

истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Рощупкина Е.С. [REDACTED] [REDACTED] удовлетворить.

Определение мирового судьи судебного участка № 2 Тюменского района Тюменской области от 30 сентября 2010 г., определение мирового судьи судебного участка № 10 Ленинского административного округа г. Тюмени от 18 октября 2010 г., постановление мирового судьи судебного участка № 10 Ленинского административного округа г. Тюмени от 27 октября 2010 г. и постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 2 декабря 2011 г., вынесенные в отношении Рощупкина Е.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов