



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-Д12-18

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 июля 2012 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Кузнецова В.В.**,
судей **Ботина А.Г. и Абрамова С.Н.**
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании 3 мая 2012 года надзорную жалобу осужденного Латышева В.В. о пересмотре кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 2 июля 2009 года и постановления президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 9 декабря 2009 года.

По приговору Белорецкого городского суда Республики Башкортостан от 8 мая 2009 года

Латышев В. [REDACTED] В. [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 2 июля 2009 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 9 декабря 2009 года судебные решения в отношении Латышева В.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступление осужденного **Латышева В.В.**, поддержавшего свою надзорную жалобу, и мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.Н.**, полагавшей надзорную жалобу удовлетворить, кассационное определение и постановление президиума отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в суд кассационной инстанции, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Латышев В.В. признан виновным в убийстве Л [REDACTED]

Преступление совершено 3 марта 2009 года в г. [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе **Латышев В.В.** просит об отмене кассационного определения, указывая, что при рассмотрении дела в суде второй инстанции было нарушено его право на защиту, поскольку дело было рассмотрено в отсутствие защитника, от которого он в письменном виде не отказывался, в кассационном определении неверно указана дата совершения им преступления 20 марта 2009 года, а также указано, что виновным себя частично признал К [REDACTED]. Также считает, что судом не установлена точная причина смерти потерпевшей.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 16 УПК РФ право на защиту с помощью адвоката является основополагающим принципом уголовного судопроизводства.

Согласно ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый обвиняемый имеет право на справедливое судебное разбирательство и защищать себя лично или через посредство выбранного им защитника.

Положения о праве обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи и праве на помощь адвоката конкретизированы в уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, которым к категории обвиняемых отнесены не только лица, в отношении которых вынесены постановление о привлечении в качестве обвиняемого или обвинительный акт, но и подсудимые, а также осужденные и оправданные.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении от 8 февраля 2007 года № 252-О-П отметил, что право на помощь адвоката (защитника) должно обеспечиваться на всех стадиях уголовного процесса.

Положения пункта 1 части 1 и части 3 статьи 51 УПК РФ в системе норм уголовно-процессуального законодательства не могут расцениваться как допускающие возможность ограничения права обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи адвоката (защитника), поскольку в отсутствие отказа подсудимого от защитника или при наличии других обстоятельств, указанных в части 1 статьи 51 УПК РФ, они предполагают обязанность суда обеспечить участие защитника при производстве в суде кассационной инстанции.

Как усматривается из материалов уголовного дела, после постановления приговора **Латышев В.В.** изъявил желание воспользоваться помощью адвоката Лукьяновой Л.Г. (л.д.258) при рассмотрении его уголовного дела в суде кассационной инстанции. Между тем, суд кассационной инстанции рассмотрел уголовное дело по кассационной жалобе осужденного в отсутствие адвоката, при этом, как видно из материалов дела, от услуг адвоката **Латышев В.В.** в письменном виде не отказывался.

Как следует из протокола судебного заседания, судом второй инстанции вопрос об обеспечении Латышева В.В. защитником не обсуждался.

При таких обстоятельствах доводы, изложенные в надзорной жалобе осужденного **Латышева В.В.**, заслуживают внимания и в связи с нарушением его права на защиту кассационное определение и постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан являются незаконными и подлежащими отмене, а дело – направлению на новое кассационное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду кассационной инстанции следует устранить отмеченные упущения, а также проверить другие доводы, приведенные в жалобах осужденного.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

надзорную жалобу осужденного **Латышева В. [] В. []** удовлетворить частично.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 2 июля 2009 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 9

декабря 2009 года в отношении **Латышева В [REDACTED] В [REDACTED]** отменить и дело направить на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи – [REDACTED]