



Дело № 37-012-9сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.,

судей Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.

при секретаре Полищук А.О.

рассмотрела в судебном заседании 20 июня 2012 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Гелашвили Т.В., Подгорновой Н.М., Толстопятова А.Ю. и адвокатов Мартиросяна Э.Н., Лысенко С.В., Борисовой Л.А. и Мирошниченко М.М. на приговор Орловского областного суда от 27 февраля 2012 года, по которому

Гелашвили Т. [REDACTED] В. [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

осуждена: по ч. 3 ст. 33, ст. 300 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07.03.11 г) на 3 года 6 месяцев лишения свободы с лишением на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ права заниматься адвокатской деятельностью на 3 года; по ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 299 УК РФ с применением ч. 1 ст. 65 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы; по ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 303 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07.12.11 г.) с применением ч. 1 ст. 65 УК РФ на 1 год 6 месяцев ограничения свободы (ограничения указаны в приговоре) с освобождением от наказания за истечением сроков давности; по ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 307 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.) к штрафу в размере 50 000 рублей с освобождением от наказания за истечением сроков давности, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 4 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься адвокатской деятельностью на 3 года.

Взята под стражу в зале суда;

Подгорнова Н [REDACTED] М [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена по ст. 300 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07.03.11 г) на 3 года лишения свободы с лишением на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти либо выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций сроком на 3 года, с лишением на основании ст. 48 УК РФ специального звания «старший лейтенант юстиции»; по ч. 1 ст. 299 УК РФ с применением ч. 1 ст. 65 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы; по ч. 2 ст. 303 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07.12.11 г.) на 1 год 6 месяцев ограничения свободы (ограничения указаны в приговоре) с освобождением от наказания за истечением сроков давности; по ч. 4 ст. 33, ч. 1 ст. 307 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.) к штрафу в размере 40 000 рублей с освобождением от наказания за истечением сроков давности, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 3 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти либо выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций сроком на 3 (три) года, с лишением специального звания «старший лейтенант юстиции».

Взята под стражу в зале суда;

Гелашвили I [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 5 ст. 33, ст. 300 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07.03.11 г.) с применением ч. 1 ст. 65 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы; по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 299 УК РФ с применением ч. 1 ст. 65 УК РФ на 2 года лишения свободы; по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 303 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07.12.11г.) с применением ч. 1 ст. 65 УК РФ на 1 год ограничения свободы (ограничения указаны в приговоре) с освобождением от наказания за истечением сроков давности, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 3 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Взят под стражу в зале суда,

и

Толстомятов А [REDACTED] Ю [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 307 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.) с применением ч.

1 ст. 65 УК РФ к штрафу в размере 60 000 рублей с освобождением от наказания за истечением сроков давности.

Постановлено взыскать с Гелашвили Т.В. в доход федерального бюджета процессуальные издержки - вознаграждение, выплачиваемое эксперту, в сумме [] руб., а также суммы, выплачиваемые адвокату за оказание юридической помощи, - [] руб., а всего [] рубля.

Постановлено взыскать с Подгорновой Н.М. в доход федерального бюджета процессуальные издержки - вознаграждение, выплачиваемое эксперту, в сумме [] рублей.

Постановлено взыскать с Гелашвили Г.В. в доход федерального бюджета процессуальные издержки - вознаграждение, выплачиваемое эксперту, в сумме [] рублей, а также суммы, выплачиваемые адвокату за оказание юридической помощи, - [] руб., а всего [] рубля.

Постановлено взыскать с Толстопятова А.Ю. в доход федерального бюджета процессуальные издержки - суммы, выплачиваемые адвокату за оказание юридической помощи, - [] руб.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснения осужденных Гелашвили Т.В., Подгорновой Н.М., Гелашвили Г.В. и адвокатов Мартиросяна Э.Н. в защиту Гелашвили Т.В. и Лысенко С.В. в защиту Подгорновой Н.М., поддержавших жалобы, мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей, что оснований для отмены или изменения приговора не имеется, судебная коллегия

установила:

по приговору суда, основанном на вердикте коллегии присяжных заседателей, признаны виновными:

Гелашвили Т.В.: в организации незаконного освобождения от уголовной ответственности лица, подозреваемого в совершении преступления, следователем (ч. 3 ст. 33, ст. 300 УК РФ); в организации привлечения заведомо невиновного к уголовной ответственности (ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 299 УК РФ); в организации фальсификации доказательств по уголовному делу, следователем (ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 303 УК РФ); в организации заведомо ложного заключения эксперта при производстве предварительного расследования (ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 307 УК РФ);

Подгорнова Н.М.: в незаконном освобождении от уголовной ответственности лица, подозреваемого в совершении преступления, следователем (ст. 300 УК РФ); в привлечении заведомо невиновного к уголовной ответственности (ч. 1 ст. 299 УК РФ); в фальсификации доказательств по уголовному делу, следователем (ч. 2 ст. 303 УК РФ); в подстрекательстве к заведомо ложному заключению эксперта при производстве предварительного расследования (ч. 4 ст. 33, ч. 1 ст. 307 УК РФ);

Гелашвили Г.В.: в пособничестве незаконному освобождению от уголовной

ответственности лица, подозреваемого в совершении преступления, следователем (ч. 5 ст. 33, ст. 300 УК РФ); в пособничестве привлечению заведомо невиновного к уголовной ответственности (ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 299 УК РФ); в пособничестве фальсификации доказательств по уголовному делу, следователем (ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 303 УК РФ);

Толстопятов А.Ю.: в заведомо ложном заключении эксперта при производстве предварительного расследования (ч. 1 ст. 307 УК РФ).

Эти преступления совершены в 2009 году на территории г. [] и [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- **основной и дополнении к ней осужденная Гелашвили Т.** в обоснование доводов о незаконности, необоснованности, несправедливости и противоречивости приговора, несоответствия его требованиям УПК РФ, указывает на то, что во вводной части приговора неправильно указано ее место жительства, при описании обстоятельств совершения преступлений в приговоре не указано место, где ею был разработан план, где она довела его до сведения соучастников и т.п., что не отвечает требованиям ст. 73 УПК РФ об обстоятельствах, подлежащих доказыванию. Ни по одному из эпизодов преступлений не установлен умысел, не указан мотив преступлений. Утверждает, что она, Гелашвили Т., как адвокат М [], который с самого начала заявлял о применении к нему незаконных методов, в связи с чем он и оговорил себя, не могла осуществлять свою деятельность, которая бы противоречила его интересам. Указывает на то, что в качестве доказательств были использованы сведения, имеющиеся в производствах адвоката по делам ее доверителей. Ссылается на то, что перед присяжными исследовались обстоятельства, не имеющие отношения к инкриминируемым ей преступлениям. Полагает, что присяжные не имели возможности чисто физически вникнуть в суть поставленных перед ними вопросов. При взыскании судебных издержек не учтено ее материальное положение. Назначенное ей наказание является несправедливым. Просит приговор отменить, а дело прекратить;

- **адвокат Борисова в защиту Гелашвили Г.,** считая приговор незаконным, необоснованным, подлежащим отмене ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушений уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона, ссылается на то, что взыскание процессуальных издержек по уголовным делам за производство экспертиз законом не предусмотрено. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В кассационных жалобах адвоката Мартиросяна в защиту Гелашвили Т., осужденной Подгорновой и в ее защиту адвоката Лысенко, осужденного Толстопятова и в его защиту адвоката Мирошниченко указывается на то, что

наличие неотмененного постановления Советского районного суда г. Орла от 23 ноября 2009 года о прекращении дела за примирением сторон, которым установлено, что покушение на кражу колес совершено Т [] и У [] являлось препятствием для возбуждения настоящего уголовного дела, что служит основанием для признания незаконным приговора по настоящему уголовному делу.

Кроме того, в кассационных жалобах:

- адвокат **Мартиросян в защиту Гелашвили Т.В.**, считая приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, ссылается на то, что судебное разбирательство проходило с обвинительным уклоном, стороне защиты фактически не была предоставлена возможность представить доказательства невиновности, тем самым нарушены принципы равноправия и состязательности сторон. Вопросный лист составлен некорректно, вопросы сложны, запутанны, в связи с чем присяжные не смогли дать правильные ответы на поставленные вопросы. Просит приговор отменить, а дело прекратить за отсутствием в действиях Гелашвили Т.В. состава преступления.

- осужденная **Подгорнова и в ее защиту адвокат Лысенко** считают приговор незаконным, необоснованным, несправедливым, ссылаясь на наличие неотмененного постановления Подгорновой о прекращении дела в отношении М [], в связи с чем ее осуждение за незаконное освобождение М [] от уголовной ответственности и незаконное привлечение Т [] и У [] к уголовной ответственности является незаконным. Указывая на неправильное применение закона, ссылаются на то, что привлечение Т [] и У [] к ответственности, а также фальсификация доказательств являлись способом совершения другого преступления - освобождения М [] от уголовной ответственности, в связи с чем не требуется самостоятельной квалификации. Ссылаются на ограничение судом прав Подгорновой по представлению ею присяжным доказательств невиновности, на то, что перед присяжными поставлены вопросы, касающиеся участия других лиц и в другом преступлении. Не доказана вина Подгорновой в фальсификации протоколов следственных действий, в удалении материалов уголовного дела, в том, что эксперт Толстопятов дал заведомо ложное заключение, а, следовательно, что к этому причастна и Подгорнова. В связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, существенным нарушением уголовно - процессуального закона и неправильным применением уголовного закона, просят приговор отменить, и, как указано в жалобах, Подгорнову - оправдать;

- осужденный **Толстопятов и в его защиту адвокат Мирошниченко**, считая приговор незаконным, необоснованным и подлежащим отмене ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона и несправедливости приговора, указывают на неправильное применение уголовного закона, ссылаются на то, что привлечение Т [] и У [] к уголовной ответственности являлись способом совершения другого

преступления, то есть, освобождения М [] от уголовной ответственности. Ссылаются на ограничение судом прав стороны защиты на представление доказательств невиновности, на то, что перед присяжными поставлены вопросы, касающиеся участия других лиц и в другом преступлении. Не доказана вина Толстопятова в даче заведомо ложного заключения. Взыскивая с Толстопятова процессуальные издержки, суд не учел его материального положения. Просят приговор отменить, и, как указано в жалобах, Толстопятова - оправдать.

Прокурором принесены возражения, в которых он считает доводы осужденных и адвокатов неубедительными и просит оставить их без удовлетворения, а приговор - без изменения.

Проверив дело, обсудив доводы осужденных, адвокатов и возражения прокурора, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Как видно из материалов уголовного дела, нарушений уголовно - процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену или изменение приговора, постановленного с участием присяжных, по данному делу не допущено.

Наличие неотмененного постановления Подгорновой о прекращении уголовного преследования в отношении М [], равно как постановления Советского районного суда г. Орла от 23 ноября 2009 года о прекращении дела в отношении Т [] и У [] за примирением сторон, никоим образом не являлось препятствием для осуществления производства по настоящему уголовному делу, имея в виду, что в основу выводов указанного решения Советского районного суда, были положены сфальсифицированные доказательства, за что и осуждены Гелашвили Т., Подгорнова, Гелашвили Г. и Толстопятов.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в строгом соответствии с требованиями закона, при этом, как следует из протокола судебного заседания, и сторона обвинения и сторона защиты в полной мере реализовали свои права, предусмотренные ст. 328 УПК РФ. Каких-либо данных, свидетельствующих об оказании давления на присяжных, что могло бы сказаться на их объективности при принятии решения, материалы дела не содержат.

Гелашвили Т., Подгорнова, Гелашвили Г. и Толстопятов признаны виновными в совершении преступлений в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, об ограничении сторон, в том числе и стороны защиты, на представление доказательств, не имеется.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке.

При формулировании вопросов перед присяжными заседателями, стороны, как это следует из протокола судебного заседания, в полной мере реализовали свои процессуальные права, предусмотренные ст. 338 УПК РФ (т. 24, л.д. л.д. 146-176).

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст. ст. 338, 339 УПК РФ, с учетом предъявленного и поддержанного государственным обвинителем объема обвинения, с учетом позиции, высказанной стороной защиты в отношении каждого из подсудимых, замечаний и предложений, высказанных сторонами. После того, как председательствующим были сформулированы вопросы в окончательной редакции, зачитаны председательствующим и переданы сторонам, ни от кого из участников процесса, включая подсудимых и их защитников, не поступило никаких замечаний по содержанию, формулировке вопросов и постановке новых вопросов.

Согласно вопросному листу, вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей в понятных им формулировках, в отношении каждого подсудимого и по каждому инкриминируемому им деянию, с учетом требований ст. 252 УПК РФ.

Содержащееся в жалобах утверждение о громоздкости, некорректности вопросов, о невозможности присяжных вникнуть в суть вопросов, лишено всяких оснований.

Содержание вопросного листа не дает оснований для вывода о том, что перед присяжными были поставлены вопросы, которые не касались предмета судебного разбирательства по настоящему уголовному делу. Упоминание в нем лиц, не привлекаемых по настоящему делу, равно как и связанных с ними событий, имело место только в той части, в какой это было обусловлено необходимостью правильного установления фактических обстоятельств по настоящему уголовному делу.

В связи с чем и этот довод осужденных и адвокатов не может быть признан убедительным.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, в нем не выражено в какой-либо форме мнение председательствующего судьи по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей (т.24, л.д. л.д. 177-196).

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, понятным по вопросам, поставленным перед ней в соответствии с вышеуказанными требованиями уголовно-процессуального закона.

В соответствии со ст.381 УПК РФ основанием для отмены приговора судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно - процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. При этом приговор суда, постановленный с участием присяжных заседателей, может быть обжалован лишь по ограниченному процессуальным основаниям, что разъяснено сторонам при избрании такой формы судопроизводства.

С учетом изложенного доводы осужденных и адвокатов об оспаривании установленных в судебном заседании обстоятельств дела, вопросах переоценки доказательств, виновности, не могут быть предметом рассмотрения в суде кассационной инстанции.

Вывод суда о виновности Гелашвили Т., Подгорновой, Гелашвили Г. и Толстопятова основан на вердикте присяжных заседателей и, их действия квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом, поэтому обвинительный приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, обязателен для председательствующего судьи и соответствует требованиям ст. ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Доводы Гелашвили Г. о несоответствии приговора требованиям УПК РФ, являются несостоятельными.

Наказание Гелашвили Т., Подгорновой, Гелашвили Г. и Толстопятову назначено в соответствии с требованиями ст.ст.60 -65 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности, совершенных преступлений, данных об их личности, смягчающих наказание обстоятельств, а также с учетом вердикта присяжных о том, что Гелашвили Т., Подгорнова, Гелашвили Г. и Толстопятов заслуживает снисхождение, и всех обстоятельств дела. Назначенное наказание является справедливым, и оснований для его снижения судебная коллегия не находит.

Доводы адвоката Борисова о том, что суд был не вправе взыскивать процессуальные издержки за производство повторной лингвистической экспертизы, являются неубедительными, поскольку указанная экспертиза проводилась не в государственном экспертном учреждении и не при исполнении экспертом обязанностей в порядке служебного задания.

Решение о взыскании с осужденных процессуальных издержек, основано на законе, является мотивированным.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли

или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по настоящему делу не допущено. В связи с чем и эти доводы осужденных и адвокатов являются неубедительными.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Орловского областного суда от 27 февраля 2012 года в отношении *Гелашвили Т [] В []*, *Подгорновой Н [] М []*, *Гелашвили Г [] В []* и *Толстопятова А [] Ю []* оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи