



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №109-П12пр

г. Москва

20 июня 2012г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя
Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на приговор
Новосибирского областного суда от 4 октября 2005 года, по которому

РАКИТЯНСКИЙ В [REDACTED] А [REDACTED]

[REDACTED], судимый: 31 марта 2003 года по п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3
годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года; 6 декабря
2004 года по ст.119 УК РФ, ст.70 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы,
под стражей с 8 сентября 2004 года, -

осужден: по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по п. «ж» ч.
2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ
по совокупности преступлений к 17 годам лишения свободы, в соответствии с
ч. 5 ст. 69 УК РФ с частичным присоединением неотбытого наказания по
приговору от 6 декабря 2004 года окончательно к 18 годам лишения свободы в
исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2006 года приговор оставлен без изменения.

По данному делу осужден Меленчук С.Ю., надзорное производство в отношении которого не возбуждено.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. поставлен вопрос об изменении приговора и кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, мотивы надзорного представления и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Ракитянский признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

4 сентября 2004 года, примерно в 22 часа, Ракитянский и В [] распивали спиртное в доме № [] по ул. [] в р.п. [] Н [] области. Между Ракитянским и В [] произошла ссора, в ходе которой Ракитянский схватил В [] руками за горло и стал душить, а затем накинул ему на шею бельевую веревку и затянул, в результате чего В [] скончался от механической асфиксии.

С целью сокрытия преступления Ракитянский на детской коляске вывез труп В [] к железнодорожному полотну ст. [] железной дороги и положил на рельсы, в результате чего проходящим поездом была отсечена от тела голова В []

7 сентября 2004 года, примерно в 22 часа, Ракитянский, Меленчук и Г [] находились в доме № [] по ул. [] в р.п. [] [] области. В процессе распития спиртного между Ракитянским и Меленчуком с одной стороны и Г [] – с другой возникла ссора, в ходе которой у Ракитянского и Меленчука возник умысел на убийство Г []

Меленчук ударил Г [] ногой в лицо и кулаком по голове, от полученных ударов Г [] упал на пол, после чего Ракитянский и Меленчук нанесли потерпевшему множественные удары руками и ногами по голове и туловищу. Затем Ракитянский нанес потерпевшему не менее 14 ударов

ножом в область лица, шеи, левого плеча и груди. После этого Ракитянский и Меленчук, действуя согласованно, нанесли Г [] удары топором в область головы. От полученных ранений потерпевший скончался на месте.

С целью сокрытия убийства Ракитянский и Меленчук перенесли труп Г [] из дома в хозяйственную постройку, расположенную в ограде данного дома.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. ставится вопрос об исключении указания о рецидиве преступлений и признании его обстоятельством, отягчающим наказание, поскольку в соответствии с п.п. «а», «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за умышленные преступления небольшой тяжести, а также судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным, если условное осуждение не отменялось и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также о назначении по ч. 1 ст. 105 УК РФ наказания с учетом требований ст. 62 УК РФ и смягчении наказания, назначенного по правилам ч. 3 ст. 69 и ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч. 1 ст. 409, п. 3 ч. 1 ст. 379, п. 1 ст. 382 УПК РФ ввиду неправильного применения уголовного закона.

В соответствии с п.п. «а», «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за умышленные преступления небольшой тяжести, а также судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным, если условное осуждение не отменялось и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы.

Из материалов уголовного дела усматривается, что условное осуждение Ракитянского по приговору от 31 марта 2003 года было отменено при постановлении приговора от 6 декабря 2004 года, то есть после совершения им преступлений, за которые он осужден 4 октября 2005 года.

Кроме того, преступления, за которые он был осужден по последнему приговору, совершены им до осуждения по приговору от 6 декабря 2004 года, что также исключало признание в его действиях рецидива преступлений.

Помимо этого по приговору от 6 декабря 2004 года Ракитянский осужден по ст. 119 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года №63-ФЗ), санкция которой предусматривала наказание до 2 лет лишения свободы, в

связи с чем оно относится к преступлениям небольшой тяжести и не могло учитываться при признании рецидива преступлений.

При таких данных в действиях осужденного отсутствует рецидив преступлений, а указание о признании рецидива преступлений обстоятельством, отягчающим наказание, подлежит исключению из приговора.

С учетом отсутствия отягчающих наказание обстоятельств и наличия смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, в виде явки с повинной по эпизоду убийства В [] наказание Ракитянскому по ч. 1 ст. 105 УК РФ должно быть назначено с применением положений ст. 62 УК РФ, а также с учетом молодого возраста осужденного, что признано судом смягчающим наказание обстоятельством.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, п.6 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

2. Приговор Новосибирского областного суда от 4 октября 2005 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2006 года в отношении Ракитянского В [] А [] изменить: исключить указание о признании рецидива преступлений обстоятельством, отягчающим наказание Ракитянского В.А.; смягчить назначенное по ч. 1 ст. 105 УК РФ наказание до 9 лет 10 месяцев лишения свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, назначить 16 лет 10 месяцев лишения свободы; в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору от 6 декабря 2004 года, окончательно определить 17 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Ракитянского В.А. оставить без изменения.

Председательствующий

