

КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-О12-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 11 » апреля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Лутова В.Н.

судей

Нестерова В.В., Пелевина Н.П.

при секретаре

Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 11 апреля 2012 года кассационную жалобу осуждённого Никифорова О.А. на приговор Мурманского областного суда от 10 февраля 2012 года, по которому

НИКИФОРОВ О.А., **Н.П.**, **несудимый,**

осуждён по ч.3 ст.30 и ч.3 ст.291 УК РФ к штрафу в размере сорокократной суммы взятки, составляющей 60000 рублей.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., объяснения адвоката Богославцевой О.Н. и мнение прокурора Гуровой В.Ю. о необходимости изменения приговора, переквалификации действий Никифорова на ч.3 ст.30, и ч.1 ст.291 УК РФ и смягчении ему наказания, судебная коллегия

установила:

Никифоров О.Н. признан виновным в покушении на дачу взятки должностному лицу лично за заведомо незаконное бездействие.

Преступление совершено 30 октября 2011 года в [REDACTED]

[REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

Уголовное дело рассмотрено в особом порядке, поскольку Никифоров О.А. вину признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением, ходатайствовал о постановлении приговора без судебного разбирательства.

В кассационной жалобе осуждённый Никифоров О.А., не оспаривая фактические обстоятельства дела, свою вину и квалификацию содеянного, указывает на чрезмерную суровость приговора и несправедливость назначенного ему наказания, полагает, что суд не учёл данные об его личности, поскольку он сознался в содеянном, написал явку с повинной, давал последовательные признательные показания. Суд не учёл также влияние назначенного наказания на условия его жизни, так как средний ежемесячный доход с ноября 2011 года по февраль 2012 года составляет [REDACTED] рублей. С учётом этого просит смягчить наказание.

Государственным обвинителем Дюжевым Ю.А. принесены возражения на жалобу осуждённого с просьбой оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит обжалуемый приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Согласно приговору суда Никифоров О.А. признан виновным в том, что, желая избежать ответственности за совершённое им административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.121, ч.1 ст.12.3, п.2.1.1 КоАП РФ, он пытался передать инспектору отдельной роты ДПС ГИБДД отдела МВД России по [REDACTED] району [REDACTED] области М [REDACTED], являющемуся должностным лицом, осуществляющему функции представителя власти, действующему в соответствии с пп. 5, 11, 18 ч.1 ст.12 и пп.8,20 ч.1 ст.13 Закона «О полиции» от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ, и находящемуся при исполнении своих должностных обязанностей взятку в виде денег в размере [REDACTED] рублей за несоставление протокола о допущенных им административных правонарушениях и не оформление на него административного материала, однако в связи с отказом инспектора принять взятку, преступление не было доведено до конца.

Квалифицируя действия Никифорова О.Н. по ч.3 ст.30 и ч.3 ст.291 УК РФ суд исходил из того, что взятка давалась за незаконное бездействие должностного лица.

Между тем, по смыслу закона под действиями (бездействием) должностного лица, которые он был должен совершить либо не совершить в пользу взяткодателя, следует понимать такие действия (бездействие), которые он правомочен или обязан был выполнить в соответствии с возложенными на него слу-

жебными полномочиями (ч.1 ст.291 УК РФ), а под незаконными действиями (бездействием) должностного лица – неправомерные действия (бездействие), которые не вытекали из его служебных полномочий или совершались вопреки интересам службы, а также действия, содержащие в себе признаки преступления либо иного правонарушения (ч.3 ст.291 УК РФ).

Поскольку Никифоров О.Н. пытался дать взятку инспектору ДПС за невыполнение последним действий, входящих в его служебные обязанности по осуществлению производства по делам об административных правонарушениях в сфере безопасности дорожного движения, т.е. за бездействие в рамках служебных полномочий должностного лица, содеянное им следует переквалифицировать на ч.3 ст.30 и ч.1 ст.291 УК РФ, соответственно смягчить ему назначенное наказание.

На основании изложенного и руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Мурманского областного суда от 10 февраля 2012 года в отношении Никифорова О.Н. изменить. Действия Никифорова О.Н. переквалифицировать с ч.3 ст.30 и ч.3 ст.291 УК РФ на ч.3 ст.30 и ч.1 ст.291 УК РФ, по которой назначить наказание в виде штрафа в размере 25000 (двадцати тысяч) рублей.

В остальном приговор оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи