



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ12-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июня 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кротовой М.А. к Горяченкову А.Н. о признании утратившим право пользования жилым помещением, прекращении права пользования на жилую площадь и снятии с регистрационного учёта по кассационной жалобе Кротовой М.А. на решение Подольского городского суда Московской области от 6 июня 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 октября 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Кротовой М.А. Логинова С.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Горяченкова А.Н. Горячевой Т.Н., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кротова М.А. обратилась в суд с иском к Горяченкову А.Н. о признании его утратившим право пользования жилым помещением, прекращении права пользования жилой площадью и снятии с регистрационного учёта, указав, что является нанимателем по договору социального найма квартиры в доме в районе области. Ответчик вселён в данную квартиру и зарегистрирован в ней 25 июля 1989 г. как муж её дочери Горячевой Т.Н., брак с которой расторгнут 29 августа 2005 г. С указанного времени ответчик в жилом помещении не проживает, вещей в квартире не имеет, оплату жилья и коммунальных услуг не производит, фактически проживает в г. , тем самым добровольно отказавшись от прав и обязанностей, предусмотренных договором социального найма жилого помещения.

Горяченков А.Н. в судебное заседание не явился, его представитель иск не признал.

Решением Подольского городского суда Московской области от 6 июня 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 октября 2011 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Кротова М.А. ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений, принятых по делу, и принятии нового решения об удовлетворении иска.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 июня 2012 г. кассационная жалоба Кротовой М.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении дела были допущены такие нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Кротова М.А. является нанимателем квартиры [] в доме [] в пос. [] района [] области с 1980 года. 25 июля 1989 г. ответчик в связи с заключением брака с дочерью истицы Горяченковой Т.Н. зарегистрирован на указанную жилую площадь. 29 августа 2005 г. брак между Горяченковым А.Н. и Горяченковой Т.Н. расторгнут.

На момент рассмотрения дела в суде в спорной квартире зарегистрированы Кротова М.А., Горяченкова Т.Н. (дочь истицы), Горяченков Н.А., [] г.р., и Горяченков С.А., [] г.р. (внуки истицы), а также ответчик Горяченков А.Н.

Разрешая спор, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда, исходил из того, что не представлено доказательств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из спорной квартиры в другое место жительства.

Довод Кротовой М.А. о том, что Горяченков А.Н. выехал на постоянное место жительства в г. [REDACTED] области, суд признал несостоятельным, указав, что ответчик не является собственником жилого помещения в г. [REDACTED] и проживает в нем временно.

Суд также указал, что неисполнение обязательств по оплате коммунальных услуг не является основанием для удовлетворения иска.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с выводами судов первой и кассационной инстанций согласиться не может по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

В соответствии с пунктом 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 14 от 2 июля 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (статья 71 Жилищного кодекса Российской Федерации). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

Юридически значимым по спорам о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него является установление того, по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его

отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Таким образом, исходя из смысла статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации, суд может отказать в признании гражданина утратившим право пользования жилым помещением, если будет установлено, в частности, что его непроживание в спорном жилом помещении носило вынужденный и временный характер, обусловленный тем, что ему чинились препятствия в пользовании жилым помещением, однако он продолжал нести права и обязанности нанимателя по договору социального найма жилого помещения.

Установление того, что непроживание бывшего члена семьи нанимателя в жилом помещении носит постоянный характер, подтвержденный, в частности, переездом в другое место жительства, вступлением в новый брак и проживанием с новой семьей в другом жилом помещении, вывозом вещей из жилого помещения, то есть того, что он добровольно отказался от прав и обязанностей нанимателя по договору социального найма жилого помещения, является основанием для признания такого гражданина утратившим право пользования жилым помещением.

Это судом учтено не было.

Согласно статье 195 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (часть 2 названной статьи).

В соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд, должны быть указаны в мотивировочной части решения суда (часть 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 67 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Исходя из принципа процессуального равноправия сторон и учитывая обязанность истца и ответчика подтвердить доказательствами те обстоятельства, на которые они ссылаются, в ходе судебного разбирательства необходимо исследовать каждое доказательство, представленное сторонами в подтверждение своих требований и возражений, отвечающее требованиям относимости и допустимости (статьи 59, 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Однако в нарушение указанных процессуальных норм суд не дал оценки доводам Кротовой М.А. о том, что Горяченков А.Н. в спорной квартире не проживает, личных вещей в жилом помещении не имеет, брак между Горяченковой Т.Н. и Горяченковым А.Н. расторгнут в 2005 году, ответчик выехал из квартиры в иное место жительства – в г. [REDACTED], где проживает с новой семьей, попыток вселения в спорную квартиру не предпринимал, прекратил выполнять обязанности по договору социального найма жилого помещения.

Судом не приведены доказательства, на основании которых он пришел к выводу о том, что Горяченкову А.Н. чинились препятствия в пользовании жилым помещением.

Что касается ссылок суда, положенных в обоснование вывода об отказе в удовлетворении требований Кротовой М.А., на то, что Горяченков А.Н. не является собственником жилого помещения в г. Наро-Фоминске и проживает в нем временно, то отсутствие у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права.

Таким образом, судебные инстанции, не исследовав по существу все юридически значимые обстоятельства дела, не обеспечили право Кротовой М.А. на эффективную судебную защиту, закрепленное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой и второй инстанций и названные выше нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в

связи с чем судебные постановления подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Подольского городского суда Московской области от 6 июня 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 октября 2011 г. отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

