



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-В12-13

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июня 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Акопян Л.Л., Бояханджян М.Л., Гилевой Т.В., Имшеницкого А.А., Каитовой И.И., Куренкова С.Б., Левина А.А., Никитенко А.П., Никитенко Ю.Н., Погосяна С.А., Подколзиной Л.Н., Савченко А.В., Саргсяна Р.С., Селеменева В.И., Селеменевой Т.Н., Стадника И.П., Тадевосяна С.Г., Ушkalova A.С. к Макарову Н.В. В. ТЛПХ (товарищество личных подсобных хозяйств) «Вереск-Б» о признании права общей долевой собственности на дорогу по надзорным жалобам ТЛПХ «Вереск-Б», Трубициной Н.В. на решение Видновского городского суда Московской области от 13 октября 2009 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 июля 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения Трубициной Н.В., Баранова Б.Н., объяснения представителя Трубициной Н.В., ТЛПХ «Вереск-Б» адвоката Кутараевой Д.М., поддержавших доводы надзорных жалоб, объяснения Селеменевой Т.Н., Никитенко Ю.Н. – представителя Куренкова С.Б., Погосяна С.А., Савченко А.В., Подколзиной Л.Н., Никитенко С.А. – представителя Имшеницкого А.А., Никитенко А.П., Бояханджян М.Л., Тадевосяна С.Г., Селеменевой Т.Н., Саргсяна Р.С., Ушkalova

А.С., Акопян Л.Л., Левина А.А., возражавших против удовлетворения надзорных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Акопян Л.Л., Бояханджян М.Л., Гилева Т.В., Имшеницкий А.А., Каитова И.И., Куренков С.Б., Левин А.А., Никитенко А.П., Никитенко Ю.Н., Погосян С.А., Подколзина Л.Н., Савченко А.В., Саргсян Р.С., Селеменев В.И., Селеменева Т.Н., Стадник И.П., Тадевосян С.Г., Ушkalов А.С. обратились в суд с иском к Макарову Н.В., ТЛПХ «Вереск-Б» о признании права общей долевой собственности на объект недвижимости – дорогу под литерой «Д», расположенную по адресу: Московская область, Ленинский муниципальный район, сельское поселение Развилковское, дер. Дроздово, ТЛПХ «Вереск-Б», указав, что являются членами товарищества, построили без участия остальных членов товарищества за счет личных средств дорогу с асфальтобетонным покрытием, в связи с чем у них возникло на нее право общей долевой собственности. Просили определить доли в праве общей долевой собственности на дорогу пропорционально размеру вклада каждого в строительство дороги.

Ответчик Макаров Н.В. с исковыми требованиями согласился, просил признать за ним право собственности на 3/100 доли в праве общей долевой собственности на дорогу.

Решением Видновского городского суда Московской области от 13 октября 2009 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 июля 2011 г., исковые требования удовлетворены.

В надзорных жалобах, поданных 29 декабря 2011 г. ТЛПХ «Вереск-Б», Трубицына Н.В. ставят вопрос об их передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2012 г. надзорные жалобы ТЛПХ «Вереск-Б» и Трубициной Н.В. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорных жалобах, возражения на надзорные жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу указанного Федерального закона (1

января 2012 г.), рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранимости которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении дела были допущены такие нарушения норм материального права.

Разрешая спор, суд, исходя из того, что асфальтобетонная дорога протяженностью 356 метров, находящаяся по указанному адресу, построена за счет личных средств истцов, которые пришли к добровольному соглашению об определении идеальных долей в общем имуществе, удовлетворил заявленные исковые требования.

С выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда.

При этом суд кассационной инстанции указал, что решение суда первой инстанции не влечет для Трубициной Н.В. каких-либо правовых последствий, поскольку не исключает права приводить в рамках другого дела с ее участием доказательства в обоснование своих прав на объект недвижимости.

По мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, с выводами судов первой и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в соответствии со свидетельством о государственной регистрации права от 23 апреля 2002 г. на основании распоряжения главы Ленинского района Московской области от 22 февраля 2002 г. № 385 р/о ТЛПХ «Вереск-Б» на праве собственности принадлежит земельный участок общей площадью 9200 кв.м, по адресу: Московская область, Ленинский район, Картинский с.о., в районе дер. Дроздово, уч. 4п/1.

20 августа 2003 г. между Никитенко А.П. и ООО «НАША СТРОЙКА» заключен договор подряда, по условиям которого общество выполнило по заказу Никитенко А.П., действующего от имени остальных истцов, устройство 1600 кв.м асфальтового покрытия дороги общей протяженностью 356 погонных метров, расположенной по адресу: Московская область, Ленинский район, дер. Дроздово, ТЛПХ «Вереск-Б».

Согласно техническому паспорту, выданному ГУП МОБТИ, по состоянию на 23 декабря 2008 г. в ТЛПХ «Вереск-Б» имеется дорога с асфальто-бетонным покрытием под литерой Д протяженностью 356 погонных метров.

В силу статьи 128 Гражданского кодекса Российской Федерации к объектам гражданских прав относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

Согласно статье 130 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

В соответствии со статьей 218 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, приобретается этим лицом.

Из содержания указанных норм следует, что для признания имущества недвижимым необходимо подтверждение того, что такой объект гражданских прав создан именно как недвижимость в установленном законом и иными правовыми актами порядке.

Соответственно, право собственности, в том числе право общей собственности на сооружение – дорогу как на самостоятельный объект гражданских прав может возникнуть в том случае, если она создана именно как объект недвижимости в установленном порядке, индивидуализирована в качестве объекта недвижимости.

Это судебными инстанциями учтено не было. Обстоятельства того, был ли построен истцами объект недвижимости, то есть была ли построена дорога с соблюдением соответствующих норм и правил или же дорога представляет собой элемент благоустройства и предназначена для обеспечения в пределах территории товарищества потребностей его членов в проходе, проезде, предметом исследования и оценки суда не являлись.

Между тем Трубицына Н.В. в надзорной жалобе указывает на то, что на территории ТЛПХ «Вереск-Б» уже существовала дорога, строительство которой было осуществлено в 1994 году, истцами же было осуществлено лишь покрытие ее новым асфальтовым полотном.

При этом из договора подряда от 20 августа 2003 г., заключенного между Никитенко А.П. и ООО «НАША СТРОЙКА» и положенного судом в обоснование вывода о том, что истцами осуществлено строительство дороги, также следует, что подрядчик (ООО «НАША СТРОЙКА») принял обязательство выполнить лишь устройство асфальтового покрытия дороги (п.1.2). Доказательств наличия обязательства ООО «НАША СТРОЙКА» осуществить строительство дороги как объекта недвижимости в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах покрытие асфальтового полотна дороги за счет личных средств истцов само по себе не влечет возникновения у них права собственности на дорогу как объект недвижимости, расположенный на землях общего пользования, являющихся собственностью ТЛПХ «Вереск-Б»; наличие технического паспорта на сооружение «дорога и трасса водопровода с водонапорной станцией», на который ссылается суд, также не влечет возникновения на сооружение права собственности конкретных физических лиц.

Кроме того, в соответствии со статьей 1 Федерального закона от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее – Федеральный закон № 66-ФЗ) имущество общего пользования – имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное).

Согласно пункту 4 статьи 14 вышеуказанного Федерального закона земельные участки, относящиеся к имуществу общего пользования, предоставляются садоводческому, огородническому или дачному некоммерческому объединению как юридическому лицу в собственность.

Принятие решений о формировании и об использовании имущества такого объединения, о создании и развитии объектов инфраструктуры, а также установление размеров целевых фондов и соответствующих взносов в силу подпункта 10 пункта 1 статьи 21 Федерального закона № 66-ФЗ отнесено к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных).

Таким образом, вопрос об использовании имущества садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (имущества общего пользования), в том числе использования земельного участка, находящегося в его собственности, должен решаться общим собранием членов такого объединения.

Однако обстоятельства, связанные с тем, принималось ли собранием ТЛПХ «Вереск-Б» решение об использовании общего имущества товарищества – земельного участка, находящегося в собственности ТЛПХ «Вереск-Б», для строительства дороги как самостоятельного объекта недвижимости или о передаче этого земельного участка в собственность истцов, судом также не исследованы.

Тем самым судом были нарушены положения статей 195 (часть 1), 196 (часть 1), 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Ссылки судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда на то, что решение суда первой инстанции не влечет для Трубициной Н.В. – члена ТЛПХ «Вереск-Б» каких-либо правовых последствий, а также на то, что она в рамках другого дела вправе представлять доказательства в обоснование своих прав на этот объект недвижимости, являются ошибочными и не основаны на законе.

Судебные инстанции, ограничившись лишь формальным указанием на то, что асфальтобетонная дорога построена за счет личных средств истцов, которые пришли к добровольному соглашению об определении идеальных долей в общем имуществе, не исследовали по существу иные фактические обстоятельства дела и не обеспечили право лиц, чьи права затронуты решением, на эффективную судебную защиту, закрепленное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и кассационной инстанций и названные выше нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, в связи с чем состоявшиеся судебные постановления подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Видновского городского суда Московской области от 13 октября 2009 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 июля 2011 г. отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи