



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД12-9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

2 июля 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Штанько С.И. на постановление мирового судьи судебного участка № 345 района «Хорошевский» г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 77 района «Сокол» г. Москвы, от 11 октября 2011 г., решение судьи Савёловского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2011 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 7 марта 2012 г., вынесенные в отношении Штанько С.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 345 района «Хорошевский» г. Москвы от 11 октября 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Савёловского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2011 г., Штанько С.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на пять месяцев.

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 7 марта 2012 г. жалоба Штанько С.И. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Штанько С.И. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 345 района «Хорошевский» г. Москвы от 11 октября 2011 г., решение судьи Савёловского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2011 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 7 марта 2012 г., вынесенные в отношении его по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Штанько С.И. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи, влечёт назначение административного наказания.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Знак 3.20 «Обгон запрещён» запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, мопедов и двухколёсных мотоциклов без коляски.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 12 июня 2011 г. в 16 часов 10 минут в районе 4 километра 250 метров автодороги Дмитров – Хотьково водитель Штанько С.И., управляя транспортным средством – автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации и дорожного знака 3.20 «Обгон запрещён» совершил манёвр обгона попутно движущегося транспортного средства (л.д. 5).

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом 50 АК 568773 об административном правонарушении (л.д. 5), рапортом инспектора ДПС со схемой места нарушения Правил дорожного движения Российской Федерации (л.д. 7), объяснениями С [REDACTED] (л.д. 8-9), показаниями Б [REDACTED] (л.д. 66, 67-оборот), которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Штанько С.И. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что в соответствии с частью 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливался с момента вынесения исполняющим обязанности мирового судьи судебного

участка № 29 Дмитровского судебного района Московской области определения об удовлетворении ходатайства Штанько С.И. о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства – 16 июня 2011 г. (л.д. 1) до момента поступления материалов дела мировому судье судебного участка № 77 района «Сокол» г. Москвы – 19 июля 2011 г., о чём свидетельствует штамп на обложке дела.

Следовательно, постановление о привлечении Штанько С.И. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьёй с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Штанько С.И. в пределах, установленных санкцией части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, в ходе производства по делу об административном правонарушении не допущено.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные постановления сомнений в своей законности не вызывают, оснований для их отмены или изменения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 345 района «Хорошевский» г. Москвы от 11 октября 2011 г., решение судьи Савёловского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2011 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 7 марта 2012 г., вынесенные в отношении Штанько С.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Штанько С.И. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов