



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-О12-8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 июня 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А. П.

судей Микрюкова В.В., Зырянова А.И.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Котовского В.Г. на постановление судьи Ульяновского областного суда от 28 апреля 2012 года, которым:

удовлетворено заявление государственного обвинителя об отказе от обвинения, предъявленного Глущенко А.В. по п.«а» ч.5 ст.290 УК РФ (в редакции ФЗ №97 - ФЗ от 04.05.2011), по эпизоду обвинения в получении взятки от Я [REDACTED] 19 февраля 2011 года и в этой части прекращено уголовное преследование по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание постановления, мотивы кассационной жалобы адвоката Котовского В.Г., объяснения Глущенко А.В., адвокатов Котовского В.Г., Неспай А.В., представителя Инкиной О.А., мнение прокурора Федченко Ю.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационной жалобе адвокат Котовский В.Г. просит постановление Ульяновского областного суда о прекращении уголовного преследования в отношении Глущенко А.В. изменить, признать за ним право на реабилитацию. Разъяснить Глущенко право на обжалование постановления.

Проверив материалы дела, доводы кассационной жалобы адвоката, судебная коллегия считает постановление подлежащим изменению по следующим основаниям.

Постановлением судьи Ульяновского областного суда от 28 апреля 2012 года удовлетворено заявление государственного обвинителя об отказе от обвинения, предъявленного Глущенко А.В. по п.«а» ч.5 ст.290 УК РФ (в редакции ФЗ №97 - ФЗ от 04.05.2011), по эпизоду обвинения в получении взятки от Я [REDACTED] 19 февраля 2011 года и в этой части прекращено уголовное преследование по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

В соответствии с п.2 ч.2 ст.133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения;

Согласно части 1 статьи 134 УПК РФ суд в приговоре, определении, постановлении, а следователь, дознаватель в постановлении признают за оправданным либо лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, право на реабилитацию.

Однако в резолютивной части постановления отсутствует указание на признание за Глущенко права реабилитации.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 9 Постановления от 29.11.2011 N 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» разъяснил, что «Право на реабилитацию признается за лицом дознавателем, следователем, прокурором, судом, признавшими незаконным или необоснованным его уголовное преследование (принявшими решение о его оправдании либо прекращении в отношении его уголовного дела полностью или частично) по основаниям, перечисленным в части 2 статьи 133 УПК РФ, о чем в соответствии с требованиями статьи 134 УПК РФ они должны указать в резолютивной части приговора, определения, постановления».

С учетом изложенного постановление следует изменить и признать за Глущенко А.В. право на реабилитацию.

Поскольку право Глущенко на обжалование постановления реализовано через защитника, то в остальной части жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Постановление судьи Ульяновского областного суда от 28 апреля 2012 года в отношении Глущенко А [] В [] изменить: признать за Глущенко А [] В [] право на реабилитацию.

В остальном постановление оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий_

Судьи

