



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5 - О12 - 40

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июня 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шмаленюка С.И.,

судей Скрыбина К.Е., Шалумова М.С.,

при секретаре Волкове А.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Переверзева Г.Б. на определение Московского городского суда от 23 апреля 2012 года, которым жалоба Переверзева Г.Б. на постановление заместителя Генерального прокурора РФ от 22 февраля 2012 года о выдаче Переверзева Г.Б. правоохрнительным органам Республики Украина - оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Скрыбина К.Е., выступление адвоката Баранова А.А., поддержавшего доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Прониной Е.Н., полагавшей определение суда оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

22 февраля 2012 года заместителем Генерального прокурора РФ было вынесено постановление о выдаче Переверзева Г.Б. по запросу Генеральной прокуратуры Республики Украина для осуществления уголовного преследования за совершение убийства, сопряженного с разбоем, разбоя в целях завладения имуществом в особо крупном размере с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего с применением оружия и за незаконное завладение транспортным средством по п. 6 ч.2 ст. 115, ч.4 ст. 187, ч.3 ст. 289 УК Украины соответственно.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 23 апреля 2012 года жалоба Переверзева Г.Б. – оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе Переверзев Г.Б. оспаривает обоснованность привлечения к уголовной ответственности, заявляя о том, что преступлений не совершал и действовал в пределах необходимой обороны.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит определение суда законным и обоснованным.

Согласно статьи 56 Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22 января 1993 года Договаривающиеся Стороны обязуются в соответствии с условиями, предусмотренными настоящей Конвенцией, по требованию выдавать друг другу лиц, находящихся на их территории, для привлечения к уголовной ответственности или для приведения приговора в исполнение.

Согласно ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основании принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Как следует из материалов дела, запрос Генеральной прокуратуры Республики Украины о выдаче Переверзева полностью соответствует требованиям ст. 1 и ст. 12 Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года, а также ст. 58 Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года.

Правоохранительными органами Республики Украины Переверзев привлекается к уголовной ответственности за совершение 12 ноября 2008 года деяний на территории Украины, которые также являются наказуемыми уголовным законодательством Российской Федерации и соответствуют п. «з» ч.2 ст. 105, пп. «б, в» ч.4 ст. 162 УК РФ, санкции которых предусматривают наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года.

Сроки давности привлечения Переверзева к уголовной ответственности по законодательству Российской Федерации и Украины не истекли.

Переверзев является гражданином Украины, гражданства Российской Федерации не имеет, на территории Российской Федерации за те же деяния не преследуется.

Генеральная прокуратура Украины предоставила гарантии соблюдения условий выдачи в соответствии с п.3 ч.3 ст. 462 УПК РФ о том, что Переверзев будет преследоваться только за указанные в запросе преступления и после окончания судебного разбирательства и отбытия наказания сможет свободно покинуть территорию данного государства, а также не будет выслан, передан либо выдан третьему государству без согласия Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы, оспаривающие обоснованность обвинения, не подлежат рассмотрению, поскольку в соответствии с ч. 6 ст. 463 УПК РФ в ходе рассмотрения вопроса об экстрадиции суд не обсуждает вопросы виновности лица, подавшего жалобу, ограничиваясь проверкой соответствия законодательству и международным договорам Российской Федерации решения о выдаче данного лица.

При таких обстоятельствах вывод суда об отсутствии препятствий для выдачи Переверзева является правильным, оснований для отмены или изменения судебного определения и удовлетворения доводов кассационных жалоб Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

определение Московского городского суда от 23 апреля 2012 года в отношении Переверзева Г. [] Б. [] оставить без изменения, а кассационную жалобу Переверзева Г.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи