



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45- О12 - 37

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июня 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шмаленюка С.И.,

судей Шалумова М.С., Скрыбина К.Е.,

при секретаре Волкове А.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Тлеубаевой А.Х. на определение Свердловского областного суда от 12 мая 2012 года, которым жалоба Тлеубаевой А.Х. на постановление заместителя Генерального прокурора РФ от 4 апреля 2012 года о выдаче Тлеубаевой А.Х. правоохранительным органам Республики Казахстан - оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Скрыбина К.Е., выступление адвоката Баранова А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Прониной Е.Н., полагавшей определение суда оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

4 апреля 2012 года заместителем Генерального прокурора РФ было вынесено постановление о выдаче Тлеубаевой А.Х. по запросу Генеральной прокуратуры Республики Казахстан для осуществления уголовного преследования за присвоение и растрату вверенного чужого имущества в крупном размере по п. «б» ч.3 ст. 176 УК Республики Казахстан.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 12 мая 2012 года жалоба Тлеубаевой А.Х. – оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе Тлеубаева А.Х. просит отменить определение суда и приводит доводы о том, что она обращалась с заявлением о предоставлении убежища в Российской Федерации ввиду наличия опасности быть подвергнутой преследованию по мотиву вероисповедания. Ссылается также на фальсификацию обвинений и привлечение по ее заявлению следователя к уголовной ответственности.

В своих возражениях участвовавший в деле прокурор Ким Д.С. считает, что доводы кассационной жалобы не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит определение суда законным и обоснованным.

Согласно статьи 56 Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22 января 1993 года Договаривающиеся Стороны обязуются в соответствии с условиями, предусмотренными настоящей Конвенцией, по требованию выдавать друг другу лиц, находящихся на их территории, для привлечения к уголовной ответственности или для приведения приговора в исполнение.

Согласно ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основании принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, для уголовного преследования или

исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Как следует из материалов дела, запрос Генеральной прокуратуры Республики Казахстан о выдаче Тлеубаевой полностью соответствует требованиям ст. 58 Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года.

Правоохранительными органами Республики Казахстан Тлеубаева привлекается к уголовной ответственности за совершение в период с 1 января 2007 года по 9 сентября 2009 года двух деяний на территории Казахстана, которые также являются наказуемыми уголовным законодательством Российской Федерации и соответствуют ч. 4 ст. 160 УК РФ, санкция которой предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года.

Сроки давности привлечения Тлеубаевой к уголовной ответственности по законодательству Российской Федерации и Казахстана не истекли.

Тлеубаева является гражданкой Казахстана, гражданства Российской Федерации не имеет, на территории Российской Федерации за те же деяния не преследуется.

Генеральная прокуратура Казахстана предоставила гарантии соблюдения условий выдачи в соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 462 УПК РФ о том, что Тлеубаева будет преследоваться только за указанные в запросе преступления и после окончания судебного разбирательства и отбытия наказания сможет свободно покинуть территорию данного государства, а также не будет выслана, передана либо выдана третьему государству без согласия Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы Тлеубаевой об осуществлении преследования по мотивам вероисповедания и заявлений в отношении следователя не основаны на материалах дела, а по материалам доследственной проверки таких заявлений Тлеубаевой правоохранительными органами Республики Казахстан было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Статуса беженца Тлеубаева не имеет, с

ходатайством о признании статуса беженца Тлеубаева обратилась уже после получения запроса Генеральной прокуратуры Республики Казахстан о ее выдаче.

Доводы кассационной жалобы, оспаривающие обоснованность обвинения не подлежат рассмотрению, поскольку в соответствии с ч. 6 ст. 463 УПК РФ в ходе рассмотрения вопроса об экстрадиции суд не обсуждает вопросы виновности лица, подавшего жалобу, ограничиваясь проверкой соответствия законодательству и международным договорам Российской Федерации решения о выдаче данного лица.

При таких обстоятельствах вывод суда об отсутствии препятствий для выдачи Тлеубаевой является правильным, оснований для отмены или изменения судебного определения и удовлетворения доводов кассационных жалоб Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила :

определение Свердловского областного суда от 12 мая 2012 года в отношении Тлеубаевой А [] Х [] оставить без изменения, а кассационную жалобу Тлеубаевой А.Х. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи