



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-О12-7сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28.06.2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Шмаленюка С.И.
судей: Скрябина К.Е., Шалумова М.С.
при секретаре: Волкове А.А.
с участием переводчика: Б [REDACTED]

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Бабаева Я.В., Кузнецова А.В., Николаенковой Р.Н., Пухальского Е.В., Волкова Р.В., Волковой А.Е., Котельникова А.Г., Басова А.Л., Иванникова А.А., Атлыханова С.А.о., Сидорова С.Г., Карпухина Е.Е., Данилиной Т.А., адвокатов Лампицкой Е.В., Моисеевой Е.О., Кулакова Д.А., Гудкова И.А., Гречневой О.А., Андрианова П.В. на приговор Тульского областного суда с участием присяжных заседателей от 16 августа 2011г., по которому

Бабаев Я [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

судимый:

- 1). 12.05.2003г. по ч.3 ст.158 УК РФ к 2г. л/св., ст.73 УК РФ на 1г.;
- 2). 25.01.2005г. по п."в" ч.2 ст.158 УК РФ, ст.70 УК РФ к 2г. 6 мес. л/св. Освобожден 5.06.2006г. УДО на 1г. 1 мес. 21 день;
- 3). 3.07.2008г. (с учетом изменений) по ч.3 ст.30, п."б" ч.2 ст.228¹ УК РФ (4 преступления), ч.3 ст.69 УК РФ, ст.70 УК РФ к 8г. л/св.;

осуждён по ч.1 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) к 9 годам лишения свободы;

- по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №6) к 8 годам лишения свободы;

- по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №7) к 9 годам лишения свободы;

- по ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №8) к 9 годам лишения свободы;

- по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №9) к 9 годам лишения свободы;

- по ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №10) к 10 годам лишения свободы;

- по п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №16) к 10 годам лишения свободы;

- по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №18) с применением ст.65 УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы;

- по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №19) к 9 годам лишения свободы;

- по ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2009г. №215-ФЗ) (эпизод №20) к 10 годам лишения свободы;

- по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ в редакции Федерального закона от 27.07.2009г. №215-ФЗ) (эпизод №22) к 9 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 15 лет лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ к данному наказанию частично присоединена не отбытая часть наказания по предыдущему приговору от 3 июля 2008 года в виде 3 лет лишения свободы, и окончательно назначено по совокупности приговоров 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Кузнецов А [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

1). 23.01.2001г. по п."б,в,г" ч.2 ст.158 УК РФ к 3г. 6 мес. л/св.;

2). 27.03.2001г. по п."б,в,г" ч.2 ст.158 УК РФ, ч.5 ст.69 УК РФ к 4г. л/св.;

3). 11.04.2001г. по п."б,в,г" ч.2 ст.158 УК РФ, ч.3,5 ст.69 УК РФ к 4г. 1 мес. л/св. Освободился 28.01.2005г. по сроку;

4). 25.07.2005г. по ч.3 ст.158 УК РФ, ч.3 ст.158 УК РФ, ч.3 ст.69 УК РФ к 2г. 6 мес. л/св.;

5). 17.08.2005г. по ч.3 ст.158 УК РФ, ч.2 ст.325 УК РФ, ч.3 ст.69 УК РФ к 4г. л/св.;

6). 27.12.2005г. по ч.1 ст.158 УК РФ, ч.5 ст.69 УК РФ к 4г. 3 мес. л/св.;

- 7). 19.01.2006г. по ч.3 ст.158 УК РФ, ч.5 ст.69 УК РФ к 5г. л/св.;
- 8). 3.10.2006г. по ч.1 ст.163 УК РФ, ч.5 ст.69 УК РФ к 5г. 3 мес. л/св.

осуждён по ч.1 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) к 9 годам лишения свободы;

- по ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №2) к 9 годам лишения свободы;
- по ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №3) к 9 годам лишения свободы;
- по ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №4) к 9 годам лишения свободы;
- по ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №5) к 9 годам лишения свободы;
- по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №7) к 9 годам лишения свободы;
- по ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №11) к 10 годам лишения свободы;
- по п."а" ч.3 ст. ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №16) к 10 годам лишения свободы;
- по ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2009г. №215-ФЗ) (эпизод №20) к 9 годам лишения свободы;
- по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ в редакции Федерального закона от 27.07.2009г. №215-ФЗ) (эпизод №22) к 9 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 15 лет лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ к данному наказанию частично присоединена не отбытая часть наказания по предыдущему приговору от 3 октября 2006 года в виде 1 месяца лишения свободы, и окончательно назначено по совокупности приговоров 15 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Магомедов У

М

судимый:

- 1). 6.12.2002г. по п."а,з" ч.2 ст.126 УК РФ, п."б" ч.3 ст.163 УК РФ, ст.64 УК РФ, ч.3 ст.69 УК РФ к 4г. л/св. Освобожден 6.09.2004г. УДО на 1г. 3 мес. 22 дня;
- 2). 17.03.2009г. по ч.1 ст.186 УК РФ, ч.3 ст.30, ч.1 ст.186 УК РФ, ч.3 ст.69 УК РФ (с учетом изменений, внесённых постановлением президиума Тульского областного суда от 21.02.2012г.) к 7г. 11 мес. л/св.

осуждён по ч.1 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) с применением ст. 65 УК РФ к 7 годам лишения свободы;

- по ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №8) к 9 годам лишения свободы;
- по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №9) к 8 годам 6 месяцам лишения свободы;
- по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №14) к 8 годам 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 10 лет лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ к данному наказанию частично присоединена не отбытая часть наказания по предыдущему приговору от 17 марта 2009 года в виде 3 лет лишения свободы, и окончательно назначено по совокупности приговоров 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Николаенкова Р [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] не судимая

осуждена по ч.2 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) с применением ст. 65 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

- по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №6) с применением ст. 65 УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы;

- по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №7) с применением ст. 65 УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Пухальский Е [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] не судимый

осуждён по ч.2 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) с применением ст. 65 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

- по ч.1 ст.30 п."б" ч.2 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №6) с применением ст. 65 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

- по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №7) с применением ст. 65 УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 7 лет 6

месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Волков Р [] В [] []
[], не судимый

осуждён по ч.2 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) с применением ст. 65 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

- по ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №2) с применением ст.65 УК РФ к 8 годам лишения свободы;

- по ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №3) с применением ст.65 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы;

- по ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №4) с применением ст.65 УК РФ к 8 годам лишения свободы;

- по ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №5) с применением ст.65 УК РФ к 8 годам лишения свободы;

- по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №7) с применением ст. 65 УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Волкова А [] Е [] []
[], не судимая

осуждена по ч.2 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) с применением ст. 65 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

- по ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №2) с применением ст.65 УК РФ к 8 годам лишения свободы;

- по ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №3) с применением ст.65 УК РФ к 8 годам лишения свободы;

- по ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №4) с применением ст.65 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 8 лет 6

месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Котельников А [] Г [] []

[] судимый:

1). 4.08.2003г. (с учетом изменений) по п."а,б" ч.2 ст.158 УК РФ к 3г. л/св. освобождён 15.10.2004г. УДО на 1г. 6 мес. 15 дн.

2). 15.04.2005г. по ч.1ст.158 УК РФ (2 преступления), п."в" ч.2 ст.158 УК РФ (2 преступления) ч.2 ст.69 УК РФ, ст.70 УК РФ к 2г. л/св. Освобождён 2.11.2006г.

осуждён по ч.2 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) к 5 годам лишения свободы;

- по ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №8) к 8 годам лишения свободы;

- по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №9) к 10 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Басов А [] Л [] []

[] судимый:

1). 17.12.1999г. по ч.1 ст.228 УК РФ к 1г. л/св.;

2). 3.08.2000г. по п."а,в,г" ч.2 ст.162 УК РФ, ч.5 ст.69 УК РФ к 7г. 1 мес. л/св. Освобождён 1.09.2004г. УДО на 2г. 3 мес. 6 дней

осуждён по ч.2 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) с применением ст. 65 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

- по ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №12) к 10 годам лишения свободы;

- по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №14) к 10 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Иванников А [] А [] []

[] не судимый

осуждён по ч.2 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) с применением ст. 65 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

- по ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №10) с применением ст.65 УК РФ к 8 годам лишения свободы;

- по ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №12) с применением ст.65 УК РФ к 8 годам лишения свободы;

- по п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №15) с применением ст.65 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы;

- по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №18) с применением ст.65 УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Атлыханов С [] А [] [] []
[]
не судимый

осуждён по ч.2 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) с применением ст. 65 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

- по п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №15) к 8 годам лишения свободы;

- по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №18) к 8 годам лишения свободы;

- по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №19) к 8 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Сидоров С [] Г [] []
[], судимый 10.06.2009г. по ч.1 ст.228 УК РФ к 2г. ИР с удержанием 15% заработка в доход государства

осуждён по ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №11) с применением ст.65 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ, ст.71 УК РФ путем частичного сложения данного наказания и наказания, назначенного по приговору от 10.06.2009г., назначено 8 лет 2 месяца лишения свободы;

- по ч.2 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) к 4 годам лишения свободы;
- по ч.3 ст.30, п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2009г. №215-ФЗ) (эпизод №20) к 9 годам лишения свободы;
- по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2009г. №215-ФЗ) (эпизод №21) к 9 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, совершенных Сидоровым С.Г. после вынесения приговора от 10.06.2009г., путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 11 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст.70 УК РФ к данному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания, назначенная по совокупности преступлений, совершенных до вынесения приговора от 10.06.2009г. в виде 2 лет лишения свободы, и окончательно назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Карпунин Е [REDACTED] **Е** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] не судимый

- осуждён по ч.2 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) с применением ст. 65 УК РФ к 3 годам лишения свободы;
- по п."б" ч.2 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №13) к 6 годам лишения свободы;
 - по п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №16) к 8 годам лишения свободы;
 - по п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №17) к 8 годам лишения свободы;
 - по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №18) к 8 годам лишения свободы;
 - по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2009г. №215-ФЗ) (эпизод №22) к 8 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Данилина Т [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] не судимая

- осуждена по ч.2 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) с применением ст. 65 УК РФ к 3 годам лишения свободы;
- по п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №16) с применением ст.65 УК РФ к 8 годам лишения свободы;

- по п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003г. №162-ФЗ) (эпизод №17) с применением ст.65 УК РФ к 8 годам лишения свободы;

- по ч.1 ст.30 п."г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2009г. №215-ФЗ) (эпизод №23) с применением ст.65 УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Бабаев Я.В., Магомедов У.М., Николаенкова Р.Н., Пухальский Е.В. по предъявленному обвинению по ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (эпизоды № 2, 3, 4, 5) оправданы на основании п.2,4 ч. 2 ст.302 УПК РФ за непричастностью к совершению данного преступления.

Кузнецов А.В., Магомедов У.М. по предъявленному обвинению по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228.1 УК РФ (эпизод № 6, 18, 19, 22), по ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (эпизод №10) оправданы на основании п.2,4 ч.2 ст.302 УПК РФ за непричастностью к совершению данного преступления.

Магомедов У.М. по предъявленному обвинению по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (эпизод №7), по ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (эпизод №20) оправдан на основании п.2,4 ч.2 ст.302 УПК РФ за непричастностью его к совершению данного преступления.

Кузнецов А.В. по предъявленному обвинению по ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (эпизод №8), по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (эпизод №9) оправдан на основании п.2,4 ч.2 ст.302 УПК РФ за непричастностью к совершению данного преступления.

Бабаев Я.В., Магомедова У.М. по предъявленному обвинению по ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (эпизод №11), по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (эпизод №21) оправданы на основании п.2,4 ч.2 ст.302 УПК РФ за непричастностью к совершению данного преступления.

Бабаев Я.В., Кузнецов А.В., Магомедов У.М. по предъявленному обвинению по ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228.1 УК РФ (эпизод №12), по п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (эпизод № 13, 15), по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (эпизод №23) оправданы на основании п.2,4 ч.2 ст.302 УПК РФ за непричастностью их к совершению данного преступления.

Бабаев Я.В., Кузнецов А.В. по предъявленному им обвинению по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ (эпизод №14) оправданы на основании п.2,4 ч.2 ст.302 УПК РФ за непричастностью к совершению данного преступления.

Магомедов У.М., Атлыханов С.А.о по предъявленному обвинению по п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (эпизод №16) оправданы на основании п.2,4 ч.2 ст.302 УПК РФ за непричастностью к совершению данного преступления.

Бабаев Я.В., Кузнецов А.В., Магомедов У.М, Атлыханов С.А.о. по предъявленному обвинению по п."а" ч.3 ст.228 УК РФ (эпизод №17) оправданы на основании п.2,4 ч.2 ст.302 УПК РФ за непричастностью к совершению данного преступления.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., объяснения осуждённых Бабаева Я.В., Кузнецова А.В., Магомедова У.М., Николаенковой Р.Н., Пухальского Е.В., Волкова Р.В., Волковой А.Е., Котельникова А.Г., Басова А.Л., Иванникова А.А., Атлыханова С.А.о, Сидорова С.Г., Карпухина Е.Е., Данилиной Т.А., адвокатов Урсола А.Л., Богославцевой О.И., Вишняковой Н.В., Цапина В.И., Тавказахова В.Б., Каневского Г.В., Баранова А.А., Артеменко Л.Н., Моисеевой Е.О., Долматовой С.Д., Сазонова В.Ю., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор суда изменить, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Бабаев Я.В., Кузнецов А.В., Магомедов У.М. признаны виновными в руководстве преступным сообществом для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, руководством входящими в него структурными подразделениями; незаконном обороте наркотических средств; Николаенкова Р.Н., Пухальский Е.В., Волков Р.В., Волкова А.Е., Котельников А.Г., Басов А.Л., Иванников А.А., Атлыханов С.А.о., Сидоров С.Г., Карпухин Е.Е., Данилина Т.А. – в участии в преступном сообществе и незаконном обороте наркотических средств.

Кузнецов А.В., Волков Р.В., Волкова А.Е. – в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, организованной группой (эпизоды № 2, 3, 4).

Кузнецов А.В. и Волков Р.В. – в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, организованной группой (эпизод № 5).

Бабаев Я.В., Николаенкова Р.Н. – в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере, организованной группой, Пухальский Е.В. – в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в крупном размере (эпизод №6).

Бабаев Я.В., Кузнецов А.В., Волков Р.В., Николаенкова Р.Н., Пухальский Е.В. – в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере, организованной группой (эпизод №7).

Бабаев Я.В., Магомедов У.М., Котельников А.Г. – в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, организованной группой

пой (эпизод №8), в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере, организованной группой (эпизод №9).

Бабаев Я.В., Иванников А.А. – в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, организованной группой (эпизод №10).

Кузнецов А.В., Сидоров С.Г. – в покушении на незаконный сбыт наркотических средств организованной группой (эпизод №11), в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере, организованной группой (эпизод №21).

Басов А.Л., Иванников А.А. – в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, организованной группой (эпизод №12).

Карпухин Е.Е. – в незаконном сбыте наркотических средств в крупном размере (эпизод №13).

Магомедов У.М., Басов А.Л. – в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере, организованной группой (эпизод №14).

Атлыханов С.А.о, Иванников А.А. – в незаконном сбыте наркотических средств в крупном размере, организованной группой (эпизод №15).

Бабаев Я.В., Кузнецов А.В., Карпухин Е.Е., Данилина Т.А. – в незаконном сбыте наркотических средств в крупном размере, организованной группой (эпизод №16).

Карпухин Е.Е., Данилина Т.А. – в незаконном сбыте наркотических средств в крупном размере, организованной группой (эпизод №17).

Бабаев Я.В., Атлыханов С.А.о., Иванников А.А. – в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере, организованной группой (эпизод №18).

Бабаев Я.В., Атлыханов С.А.о. – в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере, организованной группой (эпизод №19).

Кузнецов А.В., Бабаев Я.В., Сидоров С.Г. – в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, организованной группой (эпизод №20).

Бабаев Я.В., Карпухин Е.Е. – в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере, организованной группой (эпизод №22).

Данилина Т.А. – в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере (эпизод №23).

Преступления совершены в период с декабря 2008 года по 8 сентября 2009 года в [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и в дополнениях к ним:

- осуждённый Волков Р.В. выражает несогласие с приговором, поскольку признает вину, раскаивается в содеянном и готов понести наказание только за те преступления, которые совершил, а не за те, в которых его признали виновным.

Указывает, что приговор вынесен с нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального закона, назначенное наказание является чрезмерно суровым.

Поскольку присяжные признали его заслуживающим снисхождения, то председательствующий должен был назначить ему наказание с применением ст.65 УК РФ и ст.64 УК РФ, однако наказание назначено в пределах санкций статей.

Органы предварительного следствия сначала утверждали, что преступное сообщество было создано и функционировало в период с октября 2008г. по сентябрь 2009г., а затем, что было создано только в декабре 2008г., т.е. начало функционировать за два месяца до его создания. Признаки преступного сообщества не нашли своего подтверждения в судебном заседании. Следствие не установило ни одного факта его общения с другими подсудимыми. Обнаруженные у него при задержании наркотические средства не подтверждают его участие в преступном сообществе.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о его участии в преступном сообществе не основан на доказательствах и является предположением.

Наркотики он приобретал для себя, выплачивая за них суммы, которые ему называли, в связи с чем личного обогащения не имел, отысканием наркозависимых лиц не занимался.

Его действия судом квалифицированы неправильно, поскольку наркотики он хранил по просьбе своего знакомого, который часть из них забрал 16.02.2009г. Поэтому его действия по эпизодам от 16 и 17 февраля 2009г. должны быть квалифицированы как пособничество в хранении наркотических средств. По эпизодам от 19 и 25 февраля 2009г. имела место провокация со стороны оперативных сотрудников. Обнаруженные у него наркотические средства были приобретены для личного употребления, а не для сбыта.

Заключение фоноскопической экспертизы является недопустимым доказательством, поскольку она была проведена за полгода до вынесения следователем постановления об отобрании у него образцов голоса.

Просит по ч.2 ст.210 УК РФ и по эпизоду №5 от 25.02.2009г. его оправдать, по остальным эпизодам переквалифицировать его действия и снизить назначенное наказание ниже низшего предела;

- осуждённый Кузнецов А.В. выражает несогласие с приговором, поскольку дело рассмотрено с нарушениями уголовно-процессуального закона, а вынесенный приговор является несправедливым вследствие его чрезмерной суровости. Указывает, что его защитником были высказаны замечания по содержанию и формулировке вопросов, внесены предложения о постановке новых вопросов о наличии по данному делу фактических обстоятельств, исключающих или

смягчающих его ответственность, а также ответственность других проходящих по делу подсудимых. Однако в нарушение уголовно-процессуального закона председательствующим предложенные вопросы в вопросный лист не включены. Другими осужденными и их адвокатами также вносились многочисленные предложения по формулировке вопросов для разрешения присяжными, которые председательствующим были необоснованно отклонены.

Никакого отношения к сбыту героина 20.07.2009г. он не имеет, Карпухина, Данилину, Атлыханова он не знал и связи с ними не поддерживал, в связи с чем обвинительный приговор вынесен в отношении невиновного.

Его осуждение по ч.1 ст.210 УК РФ также является незаконным, поскольку в судебном заседании не установлено, кто создал преступное сообщество, кто и каким образом им руководил, кто распоряжался мифическим денежным фондом.

Суд необоснованно отказал стороне защиты в исключении из доказательств компакт-дисков №1976, 1977, 1978, 1979 с имеющимися на них аудио-файлами. Никаких доказательств того, что на указанных дисках записан именно его голос, не имеется. Однако в показаниях сотрудников наркоконтроля в судебном заседании необоснованно и надуманно озвучивались выводы о том, что голос, зафиксированный на данных аудиодисках, принадлежит ему, что не могло не сказаться на принятии решения присяжными заседателями.

Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

- осужденная Николаенкова Р.М. выражает несогласие с приговором, поскольку дело рассмотрено с грубейшими нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона. Указывает на свою непричастность к преступному сообществу, поскольку в материалах дела нет телефонных её переговоров и видеосъемки её встреч с руководителями преступного сообщества, ранее ни с кем она знакома не была. Показания Пухальского в ходе предварительного следствия ничем объективно не подтверждены, он имел доступ в ее съемную квартиру и мог воспользоваться ее вещами. Показания Никоновой также ничем не подтверждены.

Просит объективно разобраться в деле, оправдать её по ч.2 ст.210 УК РФ, приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

- адвокат Гудков И.А. в интересах осужденной Николаенковой Р.Н. выражает несогласие с приговором в части назначенного ей наказания. Указывает, что присяжные заседатели признали Николаенкову Р.Н. заслуживающей снисхождения по всем эпизодам. Кроме того, имеется смягчающее наказание обстоятельство, наличие малолетнего ребенка, однако суд немотивированно назначил ей слишком суровое окончательное наказание.

Просит приговор суда изменить, снизить назначенное Николаенковой Р.Н. наказание.

- осуждённый Атлыханов С.А.о. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам, установленным коллегией присяжных заседателей, и суровостью назначенного наказания.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о его участии в преступном сообществе опровергается совокупностью доказательств, которые исследовались в судебном заседании, и сделан на предположениях. Суд неправильно квалифицировал его действия, как сбыт героина, поскольку он выступал только посредником в приобретении наркотиков Иванниковым. Наркотики Иванникову он передал для личного употребления, а не для дальнейшей реализации с целью наживы. Оперативный эксперимент в отношении него проведён незаконно, поэтому должен быть исключён из числа доказательств. Он, Иванников и Бабаев были только знакомы.

Квалификация преступления в отношении него по п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (эпизод №15) является неправильной, поскольку причастность Магомедова, Бабаева, Кузнецова к совершению данного преступления не доказана.

В материалах дела нет доказательств, что он хранил героин с целью его дальнейшего сбыта.

Наличие двух преступлений (эпизоды №18,19) не соответствует представленным доказательствам, т.к. последние указывают на наличие одного преступления, предусмотренного ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ, поскольку в приговоре суда указано, что героин массой 8,451 гр., обнаруженный 27 июля 2009г. у Иванникова А.А., и героин массой 5,02 гр., изъятый 28 июля 2009г. у него, был приобретён в период с декабря 2008г. по 28 июля 2009г.

Назначенное наказание и вид исправительной колонии являются несправедливыми, чрезмерно суровыми, назначенными без учёта его личности.

Просит приговор изменить, оправдать его по ч.2 ст.210 УК РФ, переквалифицировать его действия по остальным эпизодам и снизить назначенное наказание.

- адвокат Лампицкая Е.В. в интересах осуждённого Атлыханова С.А.о выражает несогласие с приговором в виду нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона, что повлекло неправильную квалификацию действий Атлыханова С.А.о. В суде Атлыханов С.А.о. пояснял, что ни в какое преступное сообщество не вступал, о существовании такового не знал, 10 и 20 июля 2009г. Иванникову А.А. он никакого героина не передавал, а изъятый у него 28 июля 2009г. героин хранил для собственного употребления.

Вердиктом присяжных заседателей установлено, что 10 июля 2009г. покупателю Б [] был продан героин. Суд квалифицировал эти действия по п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ как оконченный состав преступления. Однако Б [] фактически находился под контролем сотрудников милиции, и наркотическое вещество у него было сразу же изъято, т.е. не могло быть в незаконном обороте в последующем. Поэтому действия Атлыханова С.А.о должны быть квалифицированы как покушение на сбыт, а по факту хранения героина по ч.2 ст.228 УК РФ.

Просит приговор суда изменить, переквалифицировать действия Атлыханова С.А.о и снизить назначенное ему наказание.

- осуждённая Волкова А.Е. выражает несогласие с приговором в виду его чрезмерной суровости. Указывает, что поскольку по всем эпизодам обвинения она признана заслуживающей снисхождения, суд в соответствии со ст.349 УПК РФ должен был назначить наказание с применением ст.65 УК РФ и ст.64 УК РФ. Однако наказание ей назначено в минимальных пределах санкций статей без применения ст.64 УК РФ. Суд необоснованно не удовлетворил ходатайство защиты об отсрочке исполнения наказания, поскольку у нее имеется малолетний ребенок, и она не осуждена за преступления против личности. Председательствующий оставил без внимания просьбу защиты учесть в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, положительную характеристику с работы, семейное положение, наличие на иждивении малолетнего ребенка, состояние здоровья её матери.

Указывает, что по делу нет доказательств о её осведомленности о существовании преступного сообщества, о расфасовке ею наркотических средств. Она знала, что её муж Волков приобретает наркотики для себя, но не предполагала, что он может состоять в преступном сообществе. Сверток она передавала по просьбе мужа и не знала, что в нем находится.

Просит приговор изменить, исключить осуждение по ч.2 ст.210 УК РФ, снизить назначенное наказание с применением ст.64 УК РФ и отсрочить реальное отбывание наказания.

- осуждённый Котельников А.Г. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Судом дана ошибочная оценка доказательствам, имеющимся в деле. Коллегия присяжных заседателей недопоняла всю серьезность данного дела, поскольку судья неоднократно возвращал её в совещательную комнату.

В ходе судебного заседания он неоднократно заявлял ходатайства об исключении ряда доказательств, которые были получены с нарушением уголовно-процессуального закона, однако суд не принял во внимание приведённые в ходатайствах доводы, и вынес необоснованные постановления об отказе в их удовлетворении.

Суд необоснованно признал его виновным по ч.2 ст.210 УК РФ, поскольку в судебном заседании было установлено, что он ни с кем из осуждённых телефонных переговоров не вёл, другие осуждённые подтвердили, что с ним не знакомы. В преступном сообществе он не состоял, и о его существовании ему известно не было. Хранение наркотиков он совершил самостоятельно. Считает, что председательствующий неправильно сформулировал вопросы перед присяжными заседателями.

Героин массой 1,458 гр. он покупателю "П[]" не продавал и денег у него не брал, доказательства по данному эпизоду отсутствуют. Наркотики, которые были у него изъяты, он приобрёл для себя, другие осуждённые к данному эпизоду никакого отношения не имеют.

К хранению героина массой 43,666 гр. он никакого отношения не имеет. В судебном заседании в присутствии присяжных заседателей не были исследованы доказательства, подтверждающие его непричастность к данному преступлению, осмотр машины 31.03.2009г. проводился в его отсутствие, т.к. он уже был арестован.

Суд ухудшил его положение, посчитав, что он совершил преступление в условиях опасного рецидива, поскольку это не вменялось ему органами предварительного следствия.

При назначении наказания суд не в полной мере учёл состояние его здоровья.

Считает, что суд необоснованно не удовлетворил его замечания на протокол судебного заседания.

Просит приговор суда в части осуждения по ст.210 УК РФ, по эпизоду сбыта наркотиков "П[]", по эпизоду хранения героина массой 43,666 гр. отменить и дело в этой части прекратить за отсутствием состава преступления, переквалифицировать его действия на ч.2 ст.228 УК РФ и назначить справедливое наказание.

- адвокат Андрианов П.В. в защиту интересов осуждённого Котельникова А.Г. выражает несогласие с приговором ввиду его несправедливости вследствие чрезмерной суровости. Суд, назначив Котельникову А.Г. наказание по каждому эпизоду в пределах санкций статей, окончательное наказание назначил несоизмеримое тяжести совершенных преступлений. Суд ухудшил положение осуждённого, указав, что он совершил преступление в условиях опасного рецидива, который органами предварительного следствия ему вменён не был. Просит снизить Котельникову А.Г. окончательный срок наказания.

- адвокат Моисеева Е.О. в защиту интересов осуждённого Магомедова У.М. выражает несогласие с приговором в виду нарушения уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона, несправедливостью назначенного наказания.

Магомедов У.М. никакого преступного сообщества не создавал, не руководил им, с Кузнецовым знаком не был, не создавал и не контролировал денежный фонд, к наркотическим средствам никакого отношения не имеет, преступлений, в которых обвиняли других подсудимых, он не совершал, никакого участия в них не принимал. Причастность Магомедова У.М. к руководству группой организации, а также к совершению преступлений совместно с Басовым 25.06.2009г., Котельниковым 24 и 31 марта 2009г. не установлена вердиктом, поскольку ответы на соответствующие вопросы вопросного листа содержат противоречия, которые должны трактоваться в пользу Магомедова.

Вопрос №1 вопросного листа не содержит перечня обязательных для преступного сообщества признаков. Последующие вопросы сформулированы иным образом, их содержание не соответствует в полной мере вопросу №1.

Из вердикта следует, что Кузнецов и Магомедов, как руководители, ни разу не пересеклись при осуществлении своей деятельности, как и члены их

групп, указанные в приговоре суда, не пересекались при совершении преступлений.

Магомедов У.М. был признан виновным в совершении 3-х из 22-х преступлений, его причастность к совершению 19 преступлений не доказана, что исключает его признание руководителем преступного сообщества.

При назначении наказания Магомедову У.М. суд не учёл наличие у него малолетнего ребёнка, положительные характеристики по месту постоянного проживания. После смерти отца он остался единственным кормильцем семьи.

Отягчающим наказанием обстоятельством судом признан особо опасный рецидив преступлений, однако в ходе предварительного расследования органы следствия такой рецидив в его действиях не усмотрели, что ухудшило положение Магомедова.

Преступные действия, в которых Магомедов был обвинен, он начал осуществлять и осуществлял до вынесения приговора по первому делу (17.03.2009г.), поэтому при назначении наказания суду было необходимо руководствоваться ч.5 ст.69 УК РФ, а не ст.70 УК РФ. Вид исправительной колонии Магомедову определён неверно и он должен отбывать наказание в исправительной колонии строгого режима.

После вынесения приговора постановлением президиума Тульского областного суда от 21.02.2012г. наказание, назначенное Магомедову У.М. по приговору от 17.03.2009г. смягчено с 8 лет до 7 лет 11 мес. лишения свободы. В связи с чем подлежит снижению и наказание, назначенное по настоящему приговору.

Просит приговор суда в части осуждения Магомедова У.М. по ч.1 ст.210 УК РФ отменить и уголовное преследование прекратить, снизить назначенное наказание и изменить вид исправительной колонии на строгий.

- осуждённая Данилина Т.А. выражает несогласие с приговором в части назначенного наказания, считая его слишком суровым и несправедливым. Указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Сторона обвинения не представила доказательств о её участии в преступном сообществе, поэтому вывод коллегии присяжных заседателей о её участии в преступном сообществе, является предположением. Присяжные заседатели юридически не грамотны, поэтому не могут оценить всю серьёзность уголовного дела.

По эпизодам №16,17 сбыта наркотических средств совместно с Карпухиным вину она признает частично, однако никаких указаний от Бабаева и Кузнецова она не получала, с ними знакома не была и по телефону не общалась. Героин массой 2,871 гр. она хранила для личного употребления, а не для продажи, поэтому её действия должны быть квалифицированы по ч.2 ст.228 УК РФ.

При назначении наказания суд не принял во внимание условия жизни её семьи, положительные характеристики, частичное признание вины, вердикт коллегии присяжных заседателей о снисхождении.

Просит оправдать её по ч.2 ст.210 УК РФ, переквалифицировать действия по другим эпизодам и снизить назначенное наказание.

- адвокат Кулаков Д.А. в защиту интересов осуждённой Данилиной Т.А. считает приговор суда необоснованным и чрезмерно суровым. В приговоре суда не приведено убедительных доводов о доказанности вины Данилиной Т.А. по ч.2 ст.210 УК РФ. О том, что существуют другие лица, занимавшиеся незаконным оборотом наркотиков, Данилина не знала, наркотики приобретала для себя, выплачивая те суммы, которые ей называли. Никаких переговоров с другими участниками данного уголовного дела она не вела. К показаниям свидетеля Ф. [REDACTED] необходимо отнестись критически. Наркотики, которые были обнаружены у Данилиной 8.09.2009г., она приобрела для личного употребления, однако суд необоснованно квалифицировал её действия как приготовление к сбыту. Наказание Данилиной назначено слишком суровое, без учёта того, что её мать страдает рядом тяжёлых заболеваний.

Просит приговор суда изменить и снизить назначенное Данилиной наказание.

- осуждённый Сидоров С.Г. выражает несогласие с приговором, поскольку дело рассмотрено с грубейшими нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, приговор является чрезмерно жестким и несправедливым. В материалах дела имеются документы, подтверждающие у него ряд хронических заболеваний, однако эти данные не были учтены судом при назначении наказания. При назначении наказания суд отошёл от принципа гуманизма, обязательного при назначении наказания.

Указывает, что его защитником были высказаны замечания по содержанию и формулировке вопросов, внесены предложения о постановке новых вопросов о наличии по данному делу фактических обстоятельств, исключающих или смягчающих его ответственность. Однако суд, в нарушение положений ст.338 УПК РФ, отказался поставить вопросы, предложенные стороной защиты перед присяжными заседателями.

Вопросы для присяжных заседателей были сформулированы некорректно, поскольку они трижды обращались к председательствующему за разъяснениями, покидая совещательную комнату. После окончательного вердикта все противоречия так и не были устранены, поскольку Данилина была признана виновной в сбыте наркотических средств в составе организованного преступного сообщества, однако ни один из руководителей преступного сообщества – Бабаев, Магомедов или Кузнецов виновными по данному эпизоду признаны не были.

В ходе судебного заседания сторона обвинения неоднократно выходила за пределы судебного разбирательства, оглашая доказательства, которые не могли исследоваться в присутствии присяжных заседателей. При оглашении протоколов записей прослушивания телефонных переговоров, сторона обвинения неоднократно от себя добавляла комментарии, расшифровывая инициалы разговаривающих лиц, вводя присяжных заседателей в заблуждение относительно фактического содержания протоколов осмотра. Вышеуказанные документы, оглашенные государственным обвинителем и положенные в основу

вердикта, не относятся к источникам доказательств, и не могли быть исследованы в присутствии присяжных.

Показания явившихся в судебное заседание свидетелей, данные ими в ходе предварительного следствия, оглашались в нарушение требований ст.281 УПК РФ.

Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, либо снизить срок назначенного наказания.

- осуждённый Пухальский Е.В. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суд фактическим обстоятельствам, установленным коллегией присяжных заседателей, нарушением уголовно-процессуального закона и неправильным его применением, суровостью назначенного наказания.

Органы предварительного следствия сначала утверждали, что преступное сообщество было создано и функционировало в период с октября 2008г. по сентябрь 2009г., а затем, что было создано только в декабре 2008г. Признаки преступного сообщества не нашли своего подтверждения в судебном заседании.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о его участии в преступном сообществе не основан на доказательствах и является предположением. Имело место не покушение на сбыт наркотических средств Николаенковой, а посредничество в приобретении наркотического средства. Николаенкова, находившаяся под контролем оперативных работников, фактически спровоцировала его на совершение преступления, сделав посредником. Он был знаком с Волковым, Николаенковой, но о существовании преступного сообщества ему ничего известно не было.

Доказательств того, что обнаруженный у него героин он хранил для цели сбыта, а не для личного употребления, не имеется, поэтому его действия квалифицированы неправильно.

Назначенное наказание является чрезмерно суровым, поскольку имеется вердикт коллегии присяжных заседателей о снисхождении.

Просит приговор изменить, оправдать его по ч.2 ст.210 УК РФ, переквалифицировать его действия по остальным эпизодам и назначить справедливое наказание с применением ст.65 УК РФ.

- осуждённый Басов А.Л. выражает несогласие с приговором в связи грубейшими нарушениями уголовно-процессуального закона. Указывает, что участия в преступном сообществе не принимал, никого из осуждённых по данному делу ранее не знал, в подготовке к сбыту наркотических средств не принимал. Первый вопрос вопросного листа не содержит перечня обязательных для преступного сообщества признаков. Последующие вопросы сформулированы иным образом, их содержание не соответствует в полной мере первому вопросу. В приговоре суда не приведены доказательства существования преступного сообщества. Согласен с обвинением в незаконном приобретении и хранении наркотических средств. Назначенное наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

- адвокат Гречнева О.А. в интересах осуждённого Басова А.Л. выражает несогласие с приговором, считая его незаконным и несправедливым, поскольку были допущены нарушения норм уголовно-процессуального закона.

Стороной защиты были высказаны замечания по содержанию и формулировке вопросов и внесены предложения о постановке новых вопросов. Постановка вопросов с учетом замечаний касалась фактических обстоятельств, исключающих ответственность Басова А.Л. по ч.2 ст.210 УК РФ, ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228¹ УКРФ (эпизод №12), поскольку по делу не представлены доказательства о совершении Басовым данных преступлений, а также в приготовлении к сбыту наркотических средств организованной группой, в особо крупном размере, однако председательствующий не принял замечания и предложения.

Признаки преступного сообщества, в котором бы участвовал Басов А.Л., в судебном заседании не нашли подтверждения. В судебном заседании не установлено, кто конкретно предлагал Басову А.Л. поучаствовать в преступном сообществе, когда и при каких обстоятельствах это происходило. Никаких доказательств передачи Басовым А.Л. наркотических средств Иванникову по делу не добыто, Иванников данный факт также отрицает.

В суде не доказано, что наркотическое средство, обнаруженное в ходе обыска в квартире Басова А.Л., принадлежало именно ему, поскольку доступ в квартиру имели посторонние лица, в том числе и Д [REDACTED]. Наркотическое средство, обнаруженное у Басова А.Л. при задержании, было приобретено им для личного употребления.

Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

- осуждённый Бабаев Я.В. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального закона, несправедливостью назначенного наказания. Он не совершал преступлений, в которых его признали виновным. В судебном заседании не было представлено доказательств, подтверждающих его связь с другими осуждёнными, что именно он вёл телефонные переговоры, лично продавал наркотические средства или давал указания об их продаже. Никаких денежных средств от продажи наркотиков у него не обнаружено. В нарушение закона в приговоре не указаны доказательства, на основании которых суд сделал вывод о его виновности.

Окончательное наказание ему назначено в соответствии со ст.70 УК РФ, хотя все преступления он совершил до вынесения приговора по первому делу. Поэтому суд должен был применить правила ч.5 ст.69 УК РФ.

Просит приговор суда отменить и дело в отношении него прекратить за недоказанностью, либо изменить.

- осуждённый Карпухин Е.Е. выражает несогласие с приговором в части назначенного наказания, считая его слишком суровым и несправедливым.

Осуждая его по ч.2 ст.210 УК РФ суд не привёл убедительных доводов, подтверждающих его участие в преступном сообществе, в судебном заседании не установлено кто и когда вовлёк его в преступное сообщество, какую роль он в нём выполнял, Бабаева и Кузнецова он не знал, по телефону с ними не разговаривал. Поэтому вывод коллегии присяжных заседателей сделан на домыслах и предположениях. Сбыта наркотиков К [REDACTED] он не совершал, её не знает, доказательства его вины по данному эпизоду отсутствуют. По эпизодам №16,17 он действовал только с Данилиной, поэтому его действия должны быть квалифицированы по п."а,б" ч.2 ст.228¹ УК РФ. Обнаруженные у него Наркотики он приобрёл самостоятельно без цели сбыта, поэтому его действия должны быть квалифицированы по ч.2 ст.228 УК РФ.

Наказание ему назначено без учёта смягчающих обстоятельств: состояния здоровья его родителей, положительных характеристик, отсутствии отягчающих обстоятельств. Проси учесть, что искренне раскаивается в совершённых преступлениях, по которым признаёт свою вину.

Просит оправдать его по ч.2 ст.210 УК РФ, переквалифицировать его действия по остальным эпизодам и снизить назначенное наказание.

- осуждённый Иванников А.А. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленных судом первой инстанции, несправедливостью назначенного наказания. Указание в приговоре суда о том, что он являлся членом преступного сообщества, является предположением и не могло быть положено в основу приговора. Фоноскопическая экспертиза проведена с нарушением закона, поскольку была проведена раньше, чем было вынесено постановление об отобрании у него образцов голоса. В судебном заседании Белов его не опознал и не мог опознать, т.к. раньше никогда его не видел.

Просит его оправдать по ч.2 ст.210 УК РФ, п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ (эпизод №15) и снизить назначенное наказание.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Гудкова И.А. осуждённые Волков Р.В., Атлыханов С.А.о., Пухальский Е.В., Иванников А.А. считают её необоснованной в части того, что адвокат, говоря о суровости назначенного Николаенковой наказания, приводит доводы о том, что другим осуждённым назначено более мягкое наказание, хотя ими были совершены более тяжкие преступления и большее число эпизодов.

В возражениях на кассационные жалобы осуждённых и адвокатов государственные обвинители Манохина К.П. и Снеткова И.А. считают приговор суда законным и обоснованным и просят оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердик-

том коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в судебном заседании с соблюдением требований ст.328 УПК РФ.

После формирования коллегии присяжных заседателей председательствующим у сторон выяснялся вопрос о тенденциозности её состава, однако никаких заявлений по этому поводу сторонами сделано не было (т.93 л.д.52).

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учётом требований ст.335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. Представленные сторонами доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке.

При окончании судебного следствия каких-либо ходатайств от участников процесса не поступило.

Из протокола судебного заседания следует, что в ходе судебного следствия председательствующим были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им законом прав. Все доказательства, исследованные в судебном заседании, были обоснованно признаны судом допустимыми, поскольку получены с соблюдением требований норм уголовно-процессуального закона. Данных о том, что в судебном заседании с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Доводы осуждённого Сидорова С.Г. о том, что при исследовании протоколов прослушивания телефонных переговоров сторона обвинения неоднократно добавляла от себя комментарии, вводя присяжных заседателей в заблуждение, опровергаются протоколом судебного заседания, из которого следует, что исследование доказательств в судебном заседании проводилось с соблюдением норм уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч.8 ст.335 УПК РФ данные о личности подсудимого подлежат исследованию с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого.

При рассмотрении дела судом эти требования закона выполнены. Разъяснение председательствующего присяжным заседателям о том, что они не

должны принимать во внимание информацию о личности подсудимых, не подлежащую исследованию с их участием, имели место в ходе всего судебного разбирательства.

В случае высказывания свидетелей о личности подсудимых, председательствующий прерывал выступающих, делал замечание и просил присяжных не принимать во внимание этот факт.

Из протокола судебного заседания следует, что председательствующий судья останавливал стороны, когда они затрагивали такие обстоятельства, которые не подлежали рассмотрению с участием присяжных заседателей, и обращал внимание присяжных заседателей на необходимость не учитывать такие высказывания при решении вопроса о виновности или невиновности подсудимых. Напоминание об этом сделано председательствующим и в напутственном слове.

Вопросы допустимости доказательств, в том числе заключений фоноскопических экспертиз, оперативных экспериментов, протоколов обысков, выемок, осмотра автомобиля, заключений экспертов судом проверялись, и признаны полученными в соответствии с требованиями закона.

Вопреки доводам жалоб осуждённых показания явившихся в судебное заседание свидетелей, данные ими в ходе предварительного следствия, оглашались в соответствии с требованиями ст.281 УПК РФ

Доводы кассационных жалоб о нарушении прав подсудимых и стороны защиты при постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, являются несостоятельными, так как не основаны на законе и противоречат материалам дела.

В соответствии с требованиями ч.2 ст.338 УПК РФ председательствующий предоставил возможность сторонам высказать свои замечания по содержанию вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов.

Замечания и предложения сторон по сформулированным вопросам председательствующим были рассмотрены, после чего ряд вопросов был включен в вопросный лист. Остальные вопросы не содержали в себе указания на фактические обстоятельства, исключаяющие ответственность подсудимых за содеянное и не влекли за собой ответственность за менее тяжкие преступления, в связи с чем обоснованно не были включены судом в вопросный лист.

Суд обоснованно отказал подсудимым о постановке перед присяжными заседателями дополнительных вопросов о том, что Николаенкова Р.Н., Пухальский Е.В., Волков Р.В., Волкова А.Е., Котельников А.Г., Басов А.Л., Иванов А.А., Атлыханов С.А.о., Сидоров С.Г., Карпухин Е.Е., Данилина Т.А. со-

вершали действия самостоятельно, лично, без участия и указаний Бабаева Я.В., Кузнецова А.В., Магомедова У.М., поскольку присяжные заседатели могли исключить из поставленных перед ними вопросов указание на участие в совершении преступлений Бабаева Я.В., Кузнецова А.В., Магомедова У.М., что подтверждается ответами присяжных заседателей на поставленные вопросы.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными в отношении подсудимых, сформулированы с учетом результатов судебного следствия, прений сторон, поддержанного государственным обвинителем обвинения, при этом нарушений процессуальных норм не допущено. Вопросный лист оглашён в присутствии присяжных заседателей и передан их старшине.

Напутственное слово председательствующего, приобщённое к протоколу судебного заседания, соответствует требованиям ст.340 УПК РФ.

Возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности со стороны защиты не поступило (т.95 л.д.233).

Доводы осуждённых о том, что присяжные не разобрались в данном уголовном деле, поскольку председательствующий возвращал их в совещательную комнату несколько раз, являются необоснованными.

Из протокола судебного заседания следует, что находя вердикт присяжных заседателей противоречивым, председательствующий указывал на это присяжным заседателям, после чего они вновь удалялись в совещательную комнату. После выхода присяжных из совещательной комнаты председательствующий признал вердикт присяжных заседателей в отношении подсудимых ясным и непротиворечивым.

В соответствии с действующим законодательством сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями. Фактические обстоятельства, установленные вердиктом коллегии присяжных заседателей, в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ не могут быть оспорены в кассационной порядке. Поэтому доводы осуждённых и адвокатов о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела; об отсутствии доказательств виновности осуждённых Бабаева Я.В., Кузнецова А.В., Магомедова У.М. в руководстве преступным сообществом, осуждённых Николаенковой Р.Н., Пухальского Е.В., Волкова Р.В., Волковой А.Е., Котельникова А.Г., Басова А.Л., Иванникова А.А., Атлыханова С.А.о., Сидорова С.Г., Карпухина Е.Е., Данилиной Т.А. в участии в преступном сообществе и в совершении конкретных преступлений, не могут быть признаны обоснованными.

Приговор постановлен председательствующим согласно требований ст.351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Вердиктом присяжных заседателей установлено, что Бабаев Я.В., Кузнецов А.В., Магомедов У.М. в период деятельности преступной организации с декабря 2008 года по 8 сентября 2009 года осуществляли общее руководство этой организацией посредством телефонной связи, устанавливали цены на реализацию наркотиков, распоряжались имевшимся денежным фондом этой организации, планировали деятельность членов этой организации по реализации наркотиков, руководили группами лиц, входящих в эту организацию, распределяли их роли, определяли объем и сроки поставок героина, поддерживали дисциплину, требовали соблюдения конспирации, распределяли денежные вознаграждения участникам организации.

Николаенкова Р.Н., Пухальский Е.В., Волков Р.В., Волкова А.Е., Котельников А.Г., Басов А.Л., Иванников А.А., Атлыханов С.А.о, Сидоров С.Г., Карпухин Е.Е., Данилина Т.А. вошли в организацию в качестве ее членов в период ее деятельности с декабря 2008 года по 8 сентября 2009 года для совместного приобретения, хранения в целях реализации и реализации наркотиков и для получения денежных доходов. Николаенкова Р.Н., Пухальский Е.В., Волков Р.В., Волкова А.Е., Котельников А.Г., Басов А.Л., Иванников А.А., Атлыханов С.А.о, Сидоров С.Г., Карпухин Е.Е., Данилина Т.А. знали о целях этой организации: совместно приобретать, хранить в целях реализации и реализовывать наркотики, получать денежные доходы, и вступили в нее для приобретения, хранения в целях реализации и реализации наркотиков.

Николаенкова Р.Н., Пухальский Е.В., Атлыханов С.А.о., Карпухин Е.Е., Данилина Т.А. вошли в группу лиц в этой организации, возглавляемую Бабаевым Я.В.

Волков Р.В., Волкова А.Е., Сидоров С.Г. вошли в группу лиц в этой организации, возглавляемую Кузнецовым А.В.

Котельников А.Г., Басов А.Л. вошел в группу лиц в этой организации, возглавляемую Магомедовым У.М.

Иванников А.А. вошел в группы лиц в этой организации, возглавляемые Магомедовым У.М. и Бабаевым Я.В.

Состав членов данной организации был стабилен, имелись руководители данной организации: Бабаев Я.В., Магомедов У.М., Кузнецов А.В. Методы и формы преступной деятельности данной организации были постоянными. Члены этой организации были объединены в целях совместного совершения тяжких и особо тяжких преступлений – для совместного приобретения, хранения в целях реализации и реализации наркотиков, и для получения денежных доходов от этого. Данная организация существовала длительное время с декабря 2008 года по 8 сентября 2009 года, что свидетельствует о её устойчивости, яв-

лялась структурированной. Она состояла из групп. Бабаев Я.В., Кузнецов А.В., Магомедов У.М. руководили группами лиц, входящими в эту организацию. Члены этой организации: Николаенкова Р.Н., Пухальский Е.В., Волков Р.В., Волкова А.Е., Котельников А.Г., Басов А.Л., Иванников А.А., Атлыханов С., Сидоров С.Г., Карпухин Е.Е., Данилина Т.А. входили в группы этой организации.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей также установлено, что члены этой организации Николаенкова Р.Н., Пухальский Е.В., Волков Р.В., Волкова А.Е., Котельников А.Г., Басов А.Л., Иванников А.А., Атлыханов С.А.о, Сидоров С.Г., Карпухин Е.Е., Данилина Т.А. под руководством Бабаева Я.В., Магомедова У.М., Кузнецова А.В. в период с декабря 2008 года по 8 сентября 2009 года совершили ряд тяжких и особо тяжких преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.

При указанных обстоятельствах суд обоснованно пришёл к выводу о том, что указанная организация представляла собой преступное сообщество, и правильно квалифицировал действия Бабаева Я.В., Магомедова У.М., Кузнецова А.В. по ч.1 ст.210 УК РФ, Николаенковой Р.Н., Пухальского Е.В., Волкова Р.В., Волковой А.Е., Котельникова А.Г., Басова А.Л., Иванникова А.А., Атлыханова С.А.о., Сидорова С.Г., Карпухина Е.Е., Данилиной Т.А. по ч.2 ст.210 УК РФ, а за совершение конкретных преступлений по квалифицирующему признаку – организованной группой.

Вопреки доводам адвоката Моисеевой Е.О., вердиктом присяжных заседателей признано доказанным совершение Магомедовым У.М. преступлений совместно с Бабаевым Я.В. и Котельниковым А.Г. 24.03.2009г., совместно с Котельниковым А.Г. 31.03.2009г., совместно с Басовым А.Л. в период с декабря 2008г. по 25 июня 2009г.

Поскольку вердиктом присяжных заседателей признано доказанным, что:

- Бабаев Я.В. в составе преступного сообщества хранил героин в период с декабря 2008г. по 10 марта 2009г. на территории г. [] в целях дальнейшей реализации массой 12,298 гр. (эпизод №6); хранил героин в период с декабря 2008г. по 10 марта 2009 года на территории г. [] в целях дальнейшей реализации массой 3,104 гр. (эпизод №7); сбыл героин массой 1,482 гр. покупателю, имеющему псевдоним "П. []" 24 марта 2009г. (эпизод №8); хранил героин в период с декабря 2008г. по 31 марта 2009 года на территории г. [] в целях дальнейшей реализации массой 504,865 гр. (эпизод №9); сбыл героин массой 0,886 гр. покупателю, имеющему псевдоним "С. []" 9 апреля 2009 года (эпизод №10); сбыл героина массой 1,940 гр. Ф. [] 20 июля 2009г. (эпизод №16); хранил героин массой 8,451 гр. в период времени с декабря 2008 года по 27 июля 2009г. на территории г. [] в целях дальнейшей реализации (эпизод №18); хранил героин массой 5,020 гр. в период времени с декабря 2008 года по 28 июля 2009г. на территории г.Т [] в целях дальнейшей реализации (эпизод

№19); сбыл героин массой 1,552 гр. покупателю под псевдонимом "П []" 10 августа 2009г. (эпизод №20); хранил героин массой 2,946 гр. в период с декабря 2008 года по 8 сентября 2009г. на территории г.Т [] в целях дальнейшей реализации (эпизод №22);

- Кузнецов А.В. в составе преступного сообщества сбыл героин покупателю, имеющему псевдоним "С []", 16 февраля 2009г. (эпизод №2), 17 февраля 2009г. (эпизод №3), 19 февраля 2009г. (эпизод №4), 25 февраля 2009г. (эпизод №5), хранил героин массой 3,104 гр. в период с декабря 2008 года по 10 марта 2009г. на территории г.Т [] в целях дальнейшей реализации (эпизод №7); сбыл героин покупателю, имеющему псевдоним "В []", 28 апреля 2009г. (эпизод №11), сбыл героин Ф [] 20.07.2009г. (эпизод №16), сбыл героин покупателю, имеющему псевдоним "П []" 10.08.2009г. (эпизод №20), хранил героин массой 2,738 гр. в период с декабря 2008 года по 12 августа 2009г. на территории г.Т [] в целях дальнейшей реализации (эпизод №21);

- Магомедов У.М. сбыл героин массой 1,482 гр. покупателю, имеющему псевдоним "П []" 24 марта 2009г. (эпизод №8); хранил героин в период с декабря 2008 года по 31 марта 2009г. на территории г. [] в целях дальнейшей реализации массой 504,865 гр. (эпизод №9); хранил героин массой 142,112 гр. в период с декабря 2008 года по 25 июня 2009г. на территории г. [] в целях дальнейшей реализации (эпизод №14);

- Николаенкова Р.Н. в составе преступного сообщества хранила героин в период с декабря 2008г. по 10 марта 2009г. на территории г.Т [] в целях дальнейшей реализации массой 12,298 гр. (эпизод №6); хранила героин в период с декабря 2008г. по 10 марта 2009 года на территории г.Т [] в целях дальнейшей реализации массой 3,104 гр. (эпизод №7);

- Волков Р.В. в составе преступного сообщества сбыл героин покупателю, имеющему псевдоним "С []", 16 февраля 2009 года (эпизод №2), 17 февраля 2009 года (эпизод №3), 19 февраля 2009 года (эпизод №4), 25 февраля 2009 года (эпизод №5), и хранил героин массой 3,104 гр. в период с декабря 2008 года по 10 марта 2009 года на территории г.Т [] в целях дальнейшей реализации (эпизод №7);

- Волкова А.Е. в составе преступного сообщества сбыла героин покупателю, имеющему псевдоним "С []", 16 февраля 2009г. (эпизод №2) и 17 февраля 2009г. (эпизод №3);

- Иванников А.А. в составе преступного сообщества сбыл героин массой 0,886 гр. покупателю, имеющему псевдоним "С []" 9 апреля 2009 года (эпизод №10) и 20 мая 2009 года (эпизод №12), хранил героин массой 8,451 гр. в период с декабря 2008 года по 27 июля 2009 года на территории г. [] в целях дальнейшей реализации (эпизод №19);

- Атлыханов С.А.о. в составе преступного сообщества сбыл героин покупателю Б [] 10.07.2009г. (эпизод №15), передал 27.07.2009г. Иванникову А.А. для дальнейшего сбыта героин массой 8,451 гр. (эпизод №18), приобрёл и хранил героин массой 5,020 гр. в период с декабря 2008 года по 10 марта 2009 года на территории г. [] в целях дальнейшей реализации (эпизод №19);

- Сидоров С.Г. в составе преступного сообщества сбыл героин покупателю, имеющему псевдоним "В []", 28 апреля 2009г. (эпизод №11), покупателю, имеющему псевдоним "П []" 10.08.2009г. (эпизод №20), хранил героин массой 2,738 гр. в период с декабря 2008 года по 12 августа 2009г. на территории г. [] в целях дальнейшей реализации (эпизод №21);

- Котельников А.Г. в составе преступного сообщества сбыл героин покупателю, имеющему псевдоним "П []" 24.03.2009г. (эпизод №8), приобрёл и хранил героин массой 504,865 гр. в период с декабря 2008 года до 30 марта 2009 года на территории г. [] в целях дальнейшей реализации (эпизод №9);

- Данилина Т.А. в составе преступного сообщества сбыла героин Ф [] 20.07.2009г. (эпизод №16), в составе организованной группы сбыла героин Г [] 20.07.2009г. (эпизод №17), приобрела и хранила героин массой 2,781 гр. в период с декабря 2008 года по 20 июля 2009 года на территории г. [] в целях дальнейшей реализации (эпизод №23);

- Пухальский Е.В. хранил героин массой 1,987 гр. в период с декабря 2008 года по 10 марта 2009 года на территории г. [] в целях дальнейшей реализации (эпизод №6); в составе организованной группы хранил героин массой 3,104 гр. в период с декабря 2008 года по 10 марта 2009 года на территории г. [] в целях дальнейшей реализации (эпизод №7);

- Басов А.Л. в составе преступного сообщества сбыл героин покупателю, имеющему псевдоним "С []" 20 мая 2009г. (эпизод №12), приобрёл и хранил героин массой 142,112 гр. в период с декабря 2008 года по 25 июня 2009 года на территории г. [] в целях дальнейшей реализации (эпизод №14);

- Карпухин Е.Е. в составе преступного сообщества сбыл героин покупателю Ф [] 20.07.2009г. (эпизод №16), в составе организованной группы сбыла наркотическое средство Г [] 20.07.2009г. (эпизод №17), хранил героин массой 2,946 гр. в период с декабря 2008 года по 8 сентября 2009 года на территории г. [] в целях дальнейшей реализации (эпизод №22);

их действия по всем преступлениям судом квалифицированы правильно.

Вопреки доводам жалобы адвоката Лампицкой Е.В. действия Атлыханова С.А.о. по преступлению от 10.07.2009г. квалифицированы правильно, поскольку Б [] не участвовал в контрольной закупке и был задержан после приобретения у Иванникова А.А. героина.

Доводы осужденных об имевших место провокаций на сбыт наркотического средства со стороны оперативных работников нельзя признать состоятельными, поскольку из материалов дела усматривается, что умысел осужденных на незаконный оборот, в том числе сбыт наркотических средств, сформировался независимо от деятельности оперативных сотрудников, осужденные проводил все подготовительные действия, необходимые для совершения незаконного сбыта наркотических средств.

При назначении наказания осуждённым Бабаеву Я.В., Магомедову У.М., Кузнецову А.В., Николаенковой Р.Н., Пухальскому Е.В., Волкову Р.В., Волковой А.Е., Котельникову А.Г., Басову А.Л., Иванникову А.А., Атлыханову С.А.о., Сидорову С.Г., Карпухину Е.Е., Данилиной Т.А. судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные о личности и состоянии здоровья каждого, смягчающие обстоятельства, в том числе и указанные в кассационных жалобах, влияние назначенного наказания на их исправление и условия жизни их семей, вердикт присяжных заседателей о снисхождении в отношении осуждённых. Выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре.

Вопреки доводам жалоб, в приговоре суд указал вид рецидива, при котором Котельников А.Г. и Магомедов У.М. совершили преступление, в связи с чем мотивировал назначение наказания с применением ч.2 ст.68 УК РФ.

При назначении наказания Бабаеву Я.В. по совокупности приговоров суд обоснованно применил правила ст.70 УК РФ, поскольку преступления были им совершены после вынесения приговора.

Вопреки доводам жалобы адвоката Моисеевой Е.О., при назначении наказания Магомедову У.М. по совокупности приговоров суд обоснованно применил правила ст.70 УК РФ. Преступление, предусмотренное ст.210 УК РФ, по которой Магомедов У.М. признан виновным, является продолжаемым и считается оконченным с момента пресечения преступной деятельности, то есть 8 сентября 2009 года. Таким образом преступление, предусмотренное ч.1 ст.210 УК РФ, окончено после вынесения приговора Пролетарского районного суда г.Тулы от 17.03.2009г. Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств также совершены Магомедовым У.М. после вынесения приговора Пролетарского районного суда г.Тулы от 17.03.2009г. Оснований для применения ч.5 ст.69 УК РФ при назначении наказания Магомедову У.М. у суда не имелось.

Оснований для признания назначенного Бабаеву Я.В., Магомедову У.М., Кузнецову А.В., Николаенковой Р.Н., Пухальскому Е.В., Волкову Р.В., Волковой А.Е., Котельникову А.Г., Басову А.Л., Иванникову А.А., Атлыханову С.А.о., Сидорову С.Г., Карпухину Е.Е., Данилиной Т.А. наказания несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости и для его смягчения, в том числе с применением ст.64 УК РФ, отсрочки отбывания наказания Волковой А.Е., как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, Судебная коллегия не усматривает.

Вид исправительной колонии Атлыханову С.А.о., Магомедову У.М. назначен в соответствии с требованиями ст.58 УК РФ.

Замечания осуждённого Котельникова А.Г. на протокол судебного заседания рассмотрены председательствующим в соответствии с требованиями ст.260 УПК РФ.

Оснований к отмене приговора, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, Судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем, приговор в отношении Магомедова У.М. подлежит изменению.

По приговору Пролетарского районного суда г.Тулы от 17 марта 2009 года Магомедов У.М. (с учётом изменений) осуждён по ч.1 ст.186 УК РФ, ч.3 ст.30, ч.1 ст.186 УК РФ, ч.3 ст.69 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

Постановлением президиума Тульского областного суда приговор Пролетарского районного суда г.Тулы от 17 марта 2009 года в отношении Магомедова У.М. изменён: наказание, назначенное по ч.3 ст.30, ч.1 ст.186 УК РФ смягчено до 5 лет 11 мес. лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.186 УК РФ, ч.3 ст.30, ч.1 ст.186 УК РФ окончательно назначено 7 лет 11 месяцев лишения свободы.

В связи со снижением Магомедову У.М. наказания по приговору Пролетарского районного суда г.Тулы от 17 марта 2009 года, Судебная коллегия считает необходимым снизить назначенное ему наказание по настоящему приговору.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378,379, 388 УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Тульского областного суда с участием присяжных заседателей от 16 августа 2011г. в отношении Магомедова У.М. изменить: снизить назначенное ему по ст.70 УК РФ наказание до 12 лет 11 месяцев лишения свободы.

В остальной части этот же приговор в отношении Магомедова У.М., Бабаева Я.В., Кузнецова А.В., Николаенковой Р.Н., Пухальского Е.В., Волкова Р.В., Волковой А.Е., Котельникова А.Г., Басова А.Л., Иванникова А.А., Атлыханова С.А., Сидорова С.Г., Карпухина Е.Е., Данилиной Т.А. оставить без изменения, а их кассационные жалобы и кассационные жалобы адвокатов Лампицкой Е.В.,

Моисеевой Е.О., Кулакова Д.А., Гудкова И.А., Гречневой О.А., Андрианова П.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

