



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ12-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июня 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горшкова В.В.
Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Паршикова М. [REDACTED] С. [REDACTED] к открытому акционерному обществу «Балтинвестбанк» филиал «Краснодарский» о взыскании убытков, по кассационной жалобе Паршикова М. [REDACTED] С. [REDACTED] на постановление президиума Краснодарского краевого суда от 19 октября 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Паршикова М.С. – Царицину Е.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя ОАО «Балтинвестбанк» Черникову Л.А., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Паршиков М.С. обратился в суд с указанным иском, в обоснование заявленных требований указав, что 15 декабря 2009 г. между ним и Черный И.М. заключен предварительный договор купли-продажи нежилого здания - магазина, литер «А», общей площадью 151,2 кв.м., находящегося по адресу: г. Краснодар, Карасунский округ, ул. Уральская, д. 117/2, и земельного участка площадью 291 кв.м., для эксплуатации нежилого строения, расположенного по тому же адресу.

На момент заключения предварительного договора купли-продажи от 15 декабря 2009г. и получения суммы задатка арестов, запретов, притязаний третьих лиц к данному имуществу Паршикова М.С. не имелось.

22 января 2010г. ОАО «Балтинвестбанк» обратилось в Советский районный суд г. Краснодара с иском к ООО «Югснабплюс», Михалину С.В., Паршикову М.С. о признании мнимым договора купли-продажи магазина и земельного участка и применении последствий недействительности данной сделки. В обеспечение данного иска ОАО «Балтинвестбанк» просило принять обеспечительные меры.

Определением Советского районного суда г. Краснодара от 27 января 2010г. о подготовке дела к судебному разбирательству наложен запрет Паршикову М.С. отчуждать или иным образом распоряжаться земельным участком с расположенным на нем зданием магазина.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 марта 2010г. определение суда первой инстанции отменено и заявление ОАО «Балтинвестбанк» передано на новое рассмотрение.

6 апреля 2010г. судьей Советского районного суда г. Краснодара по заявлению ОАО «Балтинвестбанк» вынесено определение об обеспечении иска и наложении ареста на недвижимое имущество являющееся предметом предварительного договора купли-продажи от 15 декабря 2009г. На основании данного определения 15 апреля 2010 г. проведена государственная регистрация ареста, наложенного на объекты недвижимого имущества.

Решением Советского районного суда г. Краснодара от 28 июля 2010г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 сентября 2011г., в удовлетворении иска ОАО «Балтинвестбанк» к ООО «Югснабплюс», Михалину С.В., Паршикову М.С. отказано.

Определением Советского районного суда г. Краснодара от 14 октября 2010г. по заявлению Паршикова М.С. отменены обеспечительные меры, принятые определением Советского районного суда г. Краснодара 6 апреля 2010г.

Поскольку сделка по договору купли-продажи не состоялась, принятые Советским районным судом г. Краснодара обеспечительные меры о наложении ареста на имущество Паршикова М.С. по делу по иску ОАО «Балтинвестбанк» к ООО «Югснабплюс», Паршикову М.С. не позволили последнему выполнить взятые на себя обязательства по предварительному договору купли-продажи от 15 декабря 2009г., и решением Советского районного суда г. Краснодара от 16 февраля 2011г. с Паршикова М.С. в пользу Черний И.М. взысканы сумма задатка в двойном размере - [REDACTED] рублей и сумма судебных расходов по делу в размере [REDACTED] рублей. Паршиков М.С. полагал, что им были понесены убытки, в связи с чем он обратился в суд с данным иском.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 10 августа 2011г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 сентября 2011г., исковые требования Паршикова М.С. удовлетворены.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 19 октября 2011 г. решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 10 августа 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 сентября 2011г. отменены. По делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска Паршикова М.С. отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене постановления президиума Краснодарского краевого суда от 19 октября 2011г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанное судебное постановление и сомнениями в его законности 26 января 2012г. судьей Верховного Суда Российской Федерации В.В. Момотовым дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 11 мая 2012г. кассационная жалоба Паршикова М.С. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом, для удовлетворения кассационной жалобы и отмены постановления президиума Краснодарского краевого суда от 19 октября 2011г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела существенное нарушение норм процессуального права допущено судом надзорной инстанции.

Удовлетворяя исковые требования Паршикова М.С., суд первой инстанции исходил из того, что принятые Советским районным судом г. Краснодара обеспечительные меры о наложении ареста на имущество Паршикова М.С. по делу по иску ОАО «Балтинвестбанк» к ООО «Югснабплюс», Паршикову М.С. не позволили последнему выполнить взятые на себя обязательства по предварительному договору купли-продажи от 15 декабря 2009г., в связи с чем им были понесены убытки, подлежащие возмещению ОАО «Балтинвестбанк», поскольку вступившим в законную силу решением суда от 28 июля 2010г., в признании заключенного 15 декабря 2009г. между Паршиковым М.С. и Черний И.М. договора купли-продажи недвижимого имущества и земельного участка недействительным и нарушающим права ОАО «Балтинвестбанк» было отказано.

С данным выводом суда согласилась судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Президиум Краснодарского краевого суда не согласился с указанными выводами нижестоящих судов, посчитав их ошибочными, отменил состоявшиеся по делу судебные постановления и вынес новое решение об отказе Паршикову М.С. в удовлетворении заявленных требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с вынесенным постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 19 октября 2011г. согласиться нельзя по следующим основаниям.

Отменяя состоявшиеся по делу судебные постановления судов первой и кассационной инстанций и вынося по делу новое решение об отказе Паршикову М.С. в удовлетворении заявленных требований, президиум Краснодарского краевого суда указал, что имеющее преюдициальное значение для разрешения данного спора решение Советского районного суда г. Краснодара от 16 февраля 2011г., на основании которого удовлетворены требования Паршикова М.С. о взыскании убытков, отменено постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 7 сентября 2011г.

При этом президиум Краснодарского краевого суда указал, что основанием для отмены решения суда от 16 февраля 2011г. явилось неправильное применением судом норм материального права, так как сумма, переданная, в качестве задатка, таковой не является.

Вместе с тем, суд надзорной инстанции не указал, какое значение имеет данный вывод для разрешения требований Паршикова М.С., рассматриваемых в настоящем деле, также с учетом того, что дело, по которому отменено решение Советского районного суда г. Краснодара от 16 февраля 2011г. направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Факт отмены судебного постановления по другому делу сам по себе не может служить основанием для отмены другого решения, а именно решения Первомайского районного суда г. Краснодара от 10 августа 2011г. в порядке надзора, в том числе с учетом того, что на момент вынесения решения Первомайского районного суда г. Краснодара от 10 августа 2011г. решение Советского районного суда г. Краснодара от 16 февраля 2011г. в надзорном порядке отменено не было.

Отменяя судебные постановления, президиум Краснодарского краевого суда также указал на то, что поскольку наложение арестов на имущество, принадлежащее Паршикову М.С., являлось обеспечительной мерой, наложенной судом при рассмотрении гражданского иска, вывод суда о наличии вреда причиненного Паршикову М.С., сделанный судами первой и

кассационной инстанций при разрешении спора, сделан с неправильным применением норм материального права в данном деле.

Однако, суд надзорной инстанции в своем постановлении не обосновал, в чем именно заключается неправильное применение норм материального права, и каких именно норм материального права.

При таких обстоятельствах, постановление президиума Краснодарского краевого суда нельзя признать законным и обоснованным.

Президиум Краснодарского краевого суда не учел, что в соответствии со статьей 146 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчик после вступления в законную силу решения суда, которым в иске отказано, вправе предъявить к истцу иск о возмещении убытков, причиненных ему мерами по обеспечению иска, принятыми по просьбе истца.

Согласно действующему на момент рассмотрения спора гражданскому процессуальному законодательству, суд надзорной инстанции в силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации может отменить судебный акт в случае, если установит существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, и если без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2008г. № 2 «О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007г. № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» разъяснено, что отмена или изменение судебного постановления в порядке надзора допустимы лишь в случае, если без устранения судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможны восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов.

Принцип правовой определенности предполагает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. Иная точка зрения суда надзорной инстанции на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда.

Пересмотр в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, возможен лишь как дополнительная гарантия законности таких актов и предполагает установление особых оснований и процедур производства в данной стадии процесса, соответствующих ее правовой природе и предназначению. Акт суда, который уже вступил в законную силу, может быть изменен или отменен в порядке надзора лишь в исключительных случаях, когда в результате ошибки, допущенной в ходе предыдущего разбирательства и предопределившей исход дела, существенно нарушены права и законные

интересы, защищаемые в судебном порядке, которые не могут быть восстановлены без устранения или изменения ошибочного судебного акта (пункт 3.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007г. № 2-П).

Данные требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом надзорной инстанции, при разрешении настоящего дела, во внимание не приняты.

Президиум Краснодарского краевого суда в постановлении от 19 октября 2011г. не привел таких исключительных обстоятельств, послуживших основанием для отмены в порядке надзора решения Первомайского районного суда г. Краснодара от 10 августа 2011г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 сентября 2011г., достаточных для отступления от принципа правовой определенности и стабильности судебных актов.

Более того, президиум Краснодарского краевого суда, отменяя состоявшиеся по делу судебные постановления, не указал ни одной нормы материального или процессуального права, которые были нарушены судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении дела, в чем выражено данное нарушение и почему выводы суда первой инстанции являются ошибочными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела судом надзорной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, в связи с чем, постановление президиума Краснодарского краевого суда от 19 октября 2011г. нельзя признать законным, и по изложенным основаниям оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд надзорной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 19 октября 2011г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в президиум Краснодарского краевого суда.

Председательствующий

Судьи