



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-О12-23 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июня 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Шурыгина А.П.

судей – Шишлянникова В.Ф. и Шамова А.В.

при секретаре – Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденной Соколовой А.Г., адвокатов Осиновского Е.Д. и Еникеевой Р.Ш. на приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 30 марта 2012 года, которым

СОКОЛОВА А.Г., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

осуждена по ст.ст. 33 ч.3, 30 ч.1 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 5 (пяти) годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы сроком на 1 (один) год с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства или пребывания, место работы или учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности раз в месяц являться в указанный специализированный орган для регистрации.

В соответствии со ст.ст. 22 ч.2, 97 ч.1 п. «в», 99 ч.2 УК РФ назначено амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф., выступление осужденной Соколовой А.Г., адвоката Халипиной Г.И., защитника Соболевой С.Г., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Соколова А.Г. признана виновной в организации приготовления к убийству, то есть умышленному причинению смерти другому человеку, из корыстных побуждений, по найму, которое не было доведено до конца по независящим от нее обстоятельствам.

Преступление совершено с 23 по 27 августа 2010 года на территории г. [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденная Соколова А.Г. не согласна с постановленным в отношении неё приговором, так как считает, что судом не были учтены многочисленные факты, свидетельствовавшие о необходимости её оправдания. Подробно изложив в жалобе все обстоятельства деятельности предприятия ООО [REDACTED] и возникшие имущественные споры с Н [REDACTED] после смерти её мужа, а также действия адвоката Р [REDACTED] представлявшего её интересы в Арбитражном суде и предоставившего ей телефон Д [REDACTED] для разрешения проблем, полагает, что она стала жертвой провокации и подстрекательства со стороны оперативных служб милиции. Кроме того, при принятии решения по делу, суд не учел её возраст, наличие ряда заболеваний. Просит приговор отменить, уголовное преследование в отношении неё прекратить.

Адвокат Осиновский Е.Д. в защиту Соколовой А.Г. просит приговор отменить, так как считает, что судом был допущен ряд существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а именно: в нарушение ст. 15 УПК РФ, председательствующий не обеспечил равноправие и состязательность сторон в процессе, выступал на стороне обвинения и не позволил ему обосновать перед присяжными заседателями позицию защиты. Председательствующим необоснованно было запрещено ему говорить об имевшей место провокации, отведено 138 его вопросов, адресованных свидетелям и потерпевшему, не предоставлена возможность в полном объеме допросить свидетелей Е [REDACTED] и М [REDACTED]. Судом задавались только вопросы, направленные на доказывание вины Соколовой А.Г., вопросов же, направленных на подтверждение версии защиты, судом задано не было. Судом исследовались обстоятельства, не имевшие отношения к предъявленному Соколовой обвинению – судебные тяжбы между последней и Н [REDACTED]. Необоснованно отказано в исследовании заключения специалиста – эксперта отдела судебной психиатрии и судебной психологии, отказано в её допросе перед коллегией присяжных заседателей, а в последующем, удовлетворив ходатайство государственного обвинителя, суд необоснованно признал названное заключение недопустимым доказательством. В нарушение требований ст. 61 УПК РФ судом было отказано в удовлетворении ходатайства защиты об отводе председательствующего по тем основаниям, что ранее он принимал участие в качестве государственного обвинителя по делу в отношении свидетеля защиты С [REDACTED].

По мнению адвоката, приговор является несправедливым вследствие его чрезмерной суровости. При назначении наказания суд оставил без внимания возраст подсудимой, имеющиеся у неё заболевания, [REDACTED]

Неубедительным является вывод суда о том, что Соколова А.Г. представляет опасность для общества. Кроме того, в нарушение требований закона судом принято решение о взыскании с Соколовой в пользу потерпевшего Н [REDACTED] расходов, потраченных на оплату его представителя.

Адвокат Еникеева Р.Ш. считает приговор незаконным ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, а также ввиду того, что не учтены обстоятельства, которые существенно могли повлиять на выводы суда. Так, судом не выяснено откуда Соколова А.Г. взяла номер телефона М [REDACTED] необоснованно отказано в допросе свидетеля, который помог бы установить обстоятельства, при которых оперативным органам стало известно о готовящемся преступлении. По мнению адвоката, из содержания аудиозаписи разговора подсудимой с М [REDACTED] следует, что в действиях сотрудников оперативно-розыскных служб имела место провокация, однако этот факт судом учтен не был. Судом не дана объективная оценка показаниям подсудимой Соколовой А.Г., которая считает себя невиновной, так как действовала под влиянием Рожкова, М [REDACTED] и сотрудников милиции. При оценке действий Соколовой, судом также не учтено, что являясь, согласно заключению № 311 комиссионной стационарной судебно-психиатрической экспертизы, психически неустойчивым человеком, она, как следует из показаний Н [REDACTED] - директора независимого медицинского центра [REDACTED] не могла противостоять провокационным действиям сотрудников милиции, просит отменить приговор.

В возражениях на кассационные жалобы, государственный обвинитель Гончарова Л.А., потерпевший Н [REDACTED] и его представитель Щерб Е.Г., считая доводы, изложенные в жалобах необоснованными, просят оставить их без удовлетворения, а приговор суда без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия считает, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Соколовой А.Г. в совершении преступления.

Как видно из протокола судебного заседания, вопреки доводам, изложенным в кассационных жалобах, судебное следствие проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Председательствующий судья, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равенство прав сторон, соблюдение принципа состязательности, создав все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, обоснования позиций сторонами перед присяжными заседателями на всех стадиях судебного следствия (во вступительных словах, в ходе представления и исследования доказательств, прениях). Требования председательствующего к сторонам полностью соответствовали положениям ст.ст. 334-337 УПК РФ, а его действия отвечали требованиям ст.ст. 252,335 УПК РФ о пределах судебного разбирательства и особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей.

Не основанными на законе и не соответствующими действительности являются доводы адвоката Осинковского Е.Д. о том, что судом не были заданы вопросы, направленные на подтверждение версии защиты, а задавались только

вопросы, направленные на доказывание вины Соколовой А.Г., что суд не позволил ему обосновать перед коллегией присяжных заседателей позицию защиты.

Как видно из протокола судебного заседания, свидетели при их допросе либо излагали суть известных им событий, после чего первой задавала вопросы та сторона, по ходатайству которой они вызваны в судебное заседание, либо допрос свидетелей сразу начинался с вопросов той стороны, по ходатайству которой они вызваны в суд, судья задавал вопросы после допроса свидетеля сторонами. И в том и в другом случае, допросы произведены председательствующим в соответствии с требованиями ст.ст. 277,278 УПК РФ.

Все отведенные вопросы, как стороне защиты, так и государственного обвинения, в том числе и при допросах свидетелей Е [] и М [] на которых указывает в своей жалобе адвокат Осинский Е.Д., не относились к исследованию фактических обстоятельств дела, доказанность которых устанавливается коллегией присяжных заседателей, а потому действия председательствующего соответствовали требованиям ст.335 ч.7 УПК РФ.

Не нарушена судом и указанная норма закона при исследовании обстоятельств имущественных споров между Соколовой и Н [], так как установление факта их наличия или отсутствия относится к фактическим обстоятельствам по настоящему делу, доказанность которых устанавливается коллегией присяжных заседателей.

Содержание протокола судебного заседания свидетельствует о том, что судом задавались вопросы, уточняющие интересующие его обстоятельства излагаемые свидетелями, допрошенными как стороной государственного обвинения, так и стороной защиты, при этом обвинительного уклона судом допущено не было. Председательствующим права сторон на представление доказательств не ограничивались.

Несостоятельным является и утверждение адвокатов о том, что суд необоснованно признал заключение специалиста по результатам экспертного исследования № 12-НС от 05.12.2011 года недопустимым доказательством.

Как следует из материалов дела, в судебном заседании тщательно исследовался этот вопрос, были оглашены и исследованы материалы уголовного дела, имеющие отношение к разрешению данного ходатайства. По результатам этого исследования председательствующим было вынесено отдельное постановление (т.6, л\д 230-234), в котором приведены убедительные мотивы принятого решения о незаконности и недопустимости в качестве доказательств экспертного исследования № 12-НС от 05.12.2011 года и показаний, данных в судебном заседании, специалиста Н []

Не соответствуют требованию закона, а потому также не подлежат удовлетворению доводы защиты о необоснованном отказе судом в удовлетворении ходатайства защиты об отводе председательствующего по тем основаниям, что ранее он принимал участие в качестве государственного обвинителя по делу в отношении свидетеля защиты О []

Статья 61 УПК РФ, устанавливающая обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу, указанных адвокатом обстоятельств, не содержит.

Несостоятельными являются и утверждения адвоката Еникеевой Р.Ш. о том, что судом не выяснены все фактические обстоятельства дела, так как не было допрошено свидетелем М [] и необоснованно было отказано в допросе свидетеля, сообщившего органам милиции о готовящемся преступлении.

Как видно из протокола судебного заседания председательствующим по делу были представлены равные права сторонам в представлении доказательств и это право не ограничивалось. Решения председательствующего об отказе в допросе лица, предоставившего информацию о готовящемся преступлении, и о снятии вопросов при допросе свидетелей, были продиктованы установленными особенностями судебного следствия с участием присяжных заседателей, так как перед коллегией присяжных заседателей не исследуется информация о характеристике личности подсудимой, не раскрывается тактика и методика проведения оперативных и следственных мероприятий, а также не исследуются обстоятельства, не имеющие отношения к установлению фактических обстоятельств дела.

Данных об отказе стороне в исследовании допустимых доказательств, имеющих существенное значение для исхода дела, или необоснованного исключения их из разбирательства дела, не имеется.

Доводы адвоката Еникеевой Р.Ш. и осужденной Соколовой А.Г. о том, что в действиях сотрудников оперативно-розыскных служб имела место провокация, не отвечают фактическим обстоятельствам дела. Ходатайств о признании материалов оперативно-розыскных служб недопустимыми доказательствами по делу, сторонами не заявлялось, так как получены они в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и обоснованно были представлены коллегии присяжных заседателей.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст.292, 336, 337 УПК РФ.

Вопросный лист соответствует требованиям ст.ст. 338, 339 УПК РФ. Вопросы в вопросном листе сформулированы председательствующим судьей в соответствии с предъявленным и поддержанным государственным обвинителем обвинением, с учетом результатов судебного следствия, прений и замечаний сторон (т. 9 л.д. 38-39).

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст.340 УПК РФ (т.9, л\д 40-69) и из него следует, что председательствующий изложил позиции сторон, в том числе сказав (т.9, л\д 44-45), что сторона защиты просит об оправдании Соколовой А.Г., поскольку последняя не собиралась лишать жизни Н [] [] а все её действия явились результатом склонения к совершению преступления со стороны адвоката Рожкова и сотрудников правоохранительных органов. Уточнена позиция защиты была председательствующим и в конце произнесения напутственного слова в связи с принятием замечания адвоката Осинковского Е.Д. (т.9, л\д 67).

Совещание коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 341-345 УПК РФ.

Вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст. 252, 343 УПК РФ, он является ясным и непротиворечивым, а приговор отвечает требованиям ст. 351 УПК РФ, он соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей.

Доводы в жалобах о невиновности осужденной в инкриминируемом преступлении не могут быть приняты во внимание, поскольку ее вина в содеянном установлена вердиктом коллегии присяжных заседателей, правильность которого, согласно ч. 4 ст. 347 УПК РФ, сторонам запрещается ставить под сомнение.

Юридическая квалификация действий осужденной по ст.ст. 33 ч.3, 30 ч.1 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ дана судом правильно в соответствии с фактическими обстоятельствами совершенного преступления, так как они были установлены коллегией присяжных заседателей в вердикте.

Правильным является решение суда и о взыскании с Соколовой А.Г. в пользу потерпевшего Н [REDACTED] расходов, потраченных на оплату его представителя, так как данное решение принято в соответствии со ст. ст. 131,132 УПК РФ, предусматривающих порядок взыскания процессуальных издержек.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям. Согласно п.4 ч. 1 ст. 379 УПК РФ, основанием отмены или изменения приговора в кассационном порядке является несправедливость приговора.

В соответствии с ч. 1 ст. 383 УПК РФ, несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Судебная коллегия, соглашаясь с доводами адвокатов в жалобах, считает что приговор нельзя признать справедливым вследствие чрезмерной суровости.

Как видно из приговора, суд, хотя и указал в качестве смягчающих наказание обстоятельств, возраст подсудимой, наличие инвалидности 2 группы, положительные характеристики по месту жительства, что вердиктом коллегии присяжных заседателей она признана заслуживающей снисхождения, однако не учел в полной мере эти обстоятельства при назначении Соколовой наказания, при этом не принял во внимание и не указал в приговоре, что Соколова преступление совершила впервые, по делу не наступило тяжких последствий, отсутствуют обстоятельства, отягчающие наказание.

С учетом этих обстоятельств, а также возраста осужденной, состояния ее здоровья, в том числе психического, обстоятельств совершенного преступления, судебная коллегия пришла к выводу о возможности исправления осужденной без реального отбывания наказания.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 379, 383, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 30 марта 2012 года в отношении Соколовой А. [] Г. [] изменить: на основании ст. 73 УК РФ назначенное ей наказание в виде 5 (пяти) лет лишения свободы считать условным с испытательным сроком в 5 (пять) лет.

В период испытательного срока возложить на Соколову А. [] Г. [] обязанность: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Меру пресечения в отношении Соколовой А. [] Г. [] в виде заключения под стражу отменить и освободить Соколову А.Г. из-под стражи.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы, – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судья []

