



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-Д12-13

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

28 июня 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Семёнова Н.В. Ю.  
судей Земскова Е.Ю. и Кулябина В.М.  
при секретаре Собчук Н.С.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе адвоката Алешкина А.И. о пересмотре приговора Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24 мая 2011 года, по которому

МУСИХИН С [redacted] Г [redacted], [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted] ранее не судимый,

осужден по ст.160 ч.4 УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.) к 5 годам лишения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 4 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 4 августа 2011 года приговор в отношении Мусихина изменен. Из числа доказательств исключены показания свидетелей А [redacted] и К [redacted]. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., объяснения осужденного Мусихина С.Г., адвоката Алешкина А.И. по доводам жалобы, возражения прокурора Филимоновой С.Р. на доводы жалобы,

Судебная коллегия

установила:

По приговору суда Мусихин признан виновным и осужден за растрату, совершенную лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Преступление совершено в период с октября 2007 года по март 2008 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат Алешкин А.И., ссылаясь на незаконность и необоснованность состоявшихся в отношении Мусихина судебных решений, просит об их отмене. При этом автор жалобы указывает, что выводы суда о виновности Мусихина в совершении растраты не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, Мусихин является единственным акционером ЗАО [REDACTED] и имел все права на отчуждение принадлежащего ему имущества. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что ООО ТПГ [REDACTED] является акционером. Судом не были приняты во внимание доказательства, представленные стороной защиты о том, что стоимость переданного имущества составляет [REDACTED] рублей. Помимо этого, адвокат утверждает, что суд не учел, что в соответствии с показаниями свидетеля В [REDACTED] ущерба предприятию действиями Мусихина не причинено, а также ссылается на нарушение судом права осужденного на защиту, выразившееся в том, что Мусихин не был ознакомлен с измененным прокурором обвинением в судебном заседании.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения состоявшихся по делу судебных решений.

Выводы суда о фактических обстоятельствах совершенного Мусихиным преступления основаны на совокупности всесторонне исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств – показаниях свидетелей Б [REDACTED] Т [REDACTED] Б [REDACTED] Ш [REDACTED] Н [REDACTED] Б [REDACTED] С [REDACTED] Ш [REDACTED] Е [REDACTED] Ч [REDACTED] Б [REDACTED], протоколами осмотра места происшествия, заключениями экспертов, правоустанавливающими документами, другими доказательствами, исследованными в суде и подробно приведенными в приговоре.

Так, судом на основе исследованных в судебном заседании доказательствах было установлено, что Мусихин С.Г. в октябре 2007 года, преследуя преступную цель, направленную на хищение имущества ЗАО [REDACTED] путем растраты вверенного ему имущества ЗАО [REDACTED] одним из учредителей которого (вопреки доводам жалобы) является Общество с ограниченной ответственностью Торгово-промышленная группа [REDACTED] путем его перевода в ООО [REDACTED], убедил генерального директора ЗАО [REDACTED] Б [REDACTED], подписать от имени ЗАО [REDACTED] фиктивный договор строительного подряда с ЗАО [REDACTED] на выполнение работ на объекте «Благоустройство [REDACTED] жилого комплекса в городе [REDACTED] на сумму [REDACTED] датировав его 15 июля 2007 года, а, также предложив Б [REDACTED] передать в счет погашения задолженности по данному фиктивному договору строительного подряда дорожно-строительную технику ЗАО [REDACTED] которую Б [REDACTED] должен передать в ООО [REDACTED], обосновав это необходимостью сохранения предприятия, при этом Мусихин С.Г. знал, что все работы на объекте «Благоустройство [REDACTED] жилого комплекса в городе [REDACTED]» выполнены в полном объеме силами ЗАО [REDACTED] и ООО ПКФ [REDACTED]». Б [REDACTED] не зная об истинных намерениях Мусихина С.Г., подписал вышеуказанный договор и согласился впоследствии передать технику в ООО [REDACTED] 31 октября 2007 года Мусихин С.Г. по «Соглашению об отступном» оформил передачу в ЗАО [REDACTED] товарно-материальных ценностей - 22 единицы дорожно-строительной техники на сумму [REDACTED] 29 февраля 2008 года, на основе ранее достигнутой с Б [REDACTED] договоренности о переводе дорожно-строительной техники из ЗАО [REDACTED] в ООО [REDACTED], убедил Б [REDACTED] подписать фиктивный договор субподряда, датировав его 29 декабря 2007 года между ЗАО [REDACTED] в лице генерального директора Б [REDACTED] и ООО [REDACTED] в лице генерального директора М [REDACTED] на выполнение работ по содержанию зимней автодороги «Содержание проезда от отвала до карьера [REDACTED] месторождение» протяженностью 21 км, а также фиктивный договор купли-продажи транспортных средств от 29 февраля 2008 года, при этом Мусихин С.Г. достоверно знал, что все работы по договору субподряда от 29 декабря 2007 года выполнены силами ЗАО [REDACTED] в полном объеме, а Б [REDACTED] не зная об истинных намерениях Мусихина С.Г. подписал вышеуказанные договоры. В счет погашения задолженности по фиктивному договору субподряда от 29 декабря 2007 года Б [REDACTED] 1 марта 2008 года на основании фиктивного договора купли-продажи транспортных средств от 29 февраля 2008 года оформил передачу в ООО [REDACTED] 22 единиц дорожно-строительной техники на сумму [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. После чего произошла фактическая передача этой техники в ООО [REDACTED]

Суд обосновано не согласился с доводами, изложенными в жалобе адвоката о том, что Мусихин являлся единственным владельцем имущества и ему никто его не вверял, в связи чем, не может нести ответственность по ч.4 ст. 160 УК РФ, сославшись на то, что квалификация преступления как хищения чужого имущества, зависит не от формы собственности, а от характера совершенных в отношении нее действий, направленности умысла и цели виновного.

Судом достоверно установлено, что Мусихин на момент инкриминированного ему деяния являлся генеральным директором закрытого акционерного общества [REDACTED] и обладал организационно-распорядительными полномочиями. Юридическое лицо ЗАО [REDACTED] вверило Мусихину имущество на законном основании использования его в целях текущей деятельности предприятия, которые после, использовал с целью хищения чужого имущества, путем растраты.

Доводы адвоката о том, что суд не дал оценки тому, что остаточная стоимость техники составляла [REDACTED] и действия Мусихина не образуют состава преступления, поскольку ущерб является малозначительным, суд нашел не состоятельными и не основанным и противоречащими материалам дела. Вопреки доводам жалобы, судом тщательно исследованы указанные обстоятельства, в том числе, связанные с установлением отчуждения Мусихиним техники в количестве 22 единиц, принадлежавшей ЗАО [REDACTED], определением стоимости и обстоятельств заключения фиктивных договоров подряда на выполнение работ.

Показания осужденного, свидетелей, правоустанавливающие документы, а равно другие доказательства по делу, представленные, как стороной обвинения, так и стороной защиты, в том числе и показания свидетелей, проверены и оценены судом правильно, объективно и приведены в приговоре, им дана надлежащая оценка, основанная на всей совокупности собранных по делу доказательств.

Дана судом надлежащая оценка и показаниям свидетеля В [REDACTED]

Вопреки доводам жалобы ходе судебного разбирательства в связи с изменением государственным обвинителем квалификации действий Мусихина стороне защиты и Мусихину предоставлено достаточно времени для подготовки к защите, он был ознакомлен с измененным обвинением.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вина осужденного, правильно квалифицировал его действия, наказание назначил в соответствии с требованиями ст. ст.6 и 60 УК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ,  
Судебная коллегия

**определила:**

Приговор Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24 мая 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 4 августа 2011 года в отношении МУСИХИНА С [REDACTED] Г [REDACTED], оставить без изменения, надзорную жалобу адвоката Алешкина А.И. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]