



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД12-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 марта 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника открытого акционерного общества «Томскнефть» Восточной нефтяной компании (далее – ОАО «Томскнефть» ВНК) Исламовой Г. [] М. [] действующей на основании доверенности, на постановление мирового судьи судебного участка № 9 города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 8 июня 2011 г., решение судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13 июля 2011 г. и постановление заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 3 октября 2011 г., вынесенные в отношении ОАО «Томскнефть» ВНК по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 9 города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 8 июня 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13 июля 2011 г., ОАО «Томскнефть» ВНК признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере трёх тысяч рублей.

Постановлением заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 3 октября 2011 г. жалоба Исламовой Г.М. на

состоявшиеся по делу об административном правонарушении судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Исламова Г.М. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 9 города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 8 июня 2011 г., решение судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13 июля 2011 г. и постановление заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 3 октября 2011 г., вынесенные в отношении ОАО «Томскнефть» ВНК по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Исламовой Г.М. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что в ходе проведения административных расследований по делам об административных правонарушениях № 02-367/2011 от 11 апреля 2011 г. и № 02-372/2011 от 12 апреля 2011 г., возбуждённым по факту загрязнения нефтью и нефтепродуктами природных объектов (почва и ручей б/н), расположенных в районе кустовой площадки № 64 Вахского месторождения нефти (территория деятельности ОАО «Томскнефть» ВНК), Нижневартовским отделом по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Службы по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа – Югры определениями об истребовании информации (сведений), необходимой для разрешения дела об административном правонарушении, № 02-367/2011 от 12 апреля 2011 г. и № 02-372/2011 от 12 апреля 2011 г. у ОАО «Томскнефть» ВНК были затребованы сведения, необходимые для разрешения дел, а именно маркшейдерская съёмка загрязнения природных объектов (почвы и ручья б/н, расположенных в районе кустовой площадки № 64 Вахского месторождения нефти) и информация по факту загрязнения природных объектов с объяснениями ответственных лиц, которые необходимо было представить в установленный статьёй 26.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях трёхдневный срок (л.д. 7–8, 11–12).

Затребованная информация ОАО «Томскнефть» ВНК Нижневартовскому отделу по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Службы по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в установленный срок представлена не была, в связи с чем 23 мая 2011 г. государственным инспектором Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в области охраны окружающей среды в отношении ОАО «Томскнефть» ВНК был

составлен протокол № 02-449/2011 об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 1–3).

23 мая 2011 г. дело об административном правонарушении в отношении ОАО «Томскнефть» ВНК направлено для рассмотрения мировому судье, ответственному за организацию работы единого аппарата мировых судей судебных участков № 1–12 города окружного значения Нижневартовска (л.д. 27–28).

Определением мирового судьи судебного участка № 9 города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25 мая 2011 г. указанное дело принято к производству мирового судьи и назначено к рассмотрению на 8 июня 2011 г. в 12 часов 00 минут (л.д. 29).

8 июня 2011 г. мировой судья судебного участка № 9 города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры рассмотрел данное дело, признав ОАО «Томскнефть» ВНК виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначив ему административное наказание в виде административного штрафа в размере трёх тысяч рублей.

С состоявшимся постановлением мирового судьи согласиться нельзя.

Судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении должен выяснить, относится ли к его компетенции рассмотрение дела и имеются ли ходатайства и отводы (статья 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

При этом, как следует из разъяснения, содержащегося в подпункте «з» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность.

Поскольку обязанность по представлению сведений лежит на лице, в отношении которого вынесено определение об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела, то местом совершения указанного административного правонарушения следует считать место нахождения лица, не представившего в контролирующий орган такие сведения. Соответственно, дело об административном правонарушении должно рассматриваться по месту нахождения данного лица (вопрос 12 Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за I квартал 2010 года, утверждённый постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2010 г. (в редакции от 8 декабря 2010 г.).

23 мая 2011 г. мировой судья судебного участка № 9 города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, вынося определение о принятии дела об административном правонарушении в отношении ОАО «Томскнефть» ВНК к своему производству, также в нарушение требований статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не принял во внимание, что адрес места нахождения ОАО «Томскнефть» ВНК (Томская область, г. Стрежевой, ул. Буровиков, д. 23), согласно Закону Томской области от 9 ноября 2001 г. № 116-ОЗ «Об утверждении границ судебных участков в Томской области», не относится к подсудности мирового судьи судебного участка № 9 города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таким образом, 8 июня 2011 г. дело об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ОАО «Томскнефть» ВНК было рассмотрено мировым судьёй с нарушением правил подсудности.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. № 623-О-П и от 15 января 2009 г. № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно, вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации, принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Допущенные при рассмотрении дела нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не были устраниены при пересмотре постановления мирового судьи судебного участка № 9 города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 8 июня 2011 г. судьёй Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и заместителем председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

При изложенных выше обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 9 города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 8 июня 2011 г., решение судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13 июля 2011 г. и постановление заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 3 октября 2011 г., вынесенные в отношении ОАО «Томскнефть» ВНК по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Исламовой Г.М. срок давности привлечения ОАО «Томскнефть» ВНК к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истёк, производство по данному делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника ОАО «Томскнефть» ВНК Исламовой Г.М. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 9 города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 8 июня 2011 г., решение судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13 июля 2011 г. и постановление заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 3 октября 2011 г., вынесенные в отношении ОАО «Томскнефть» ВНК по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

В.П. Меркулов