



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-782

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

22 июня 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Романенкова Н.С.
при секретаре Александрове В.О.
с участием прокурора Степановой Л.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Гусева А [] А [] о признании недействующим пункта
24 Инструкции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от
2 ноября 1999 г. № 54 «По применению Закона Российской Федерации «О
налогах на имущество физических лиц»,

установил:

Министерством Российской Федерации по налогам и сборам
2 ноября 1999 г. издана Инструкция № 54 «По применению Закона Российской
Федерации «О налогах на имущество физических лиц» (далее – Инструкция),
которая зарегистрирована в Министерстве юстиции Российской Федерации
20 января 2000 г., регистрационный номер 2057. Нормативный правовой акт
опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов
исполнительной власти за 2000 г. № 6, «Российской газете» от 8 февраля 2000 г.
(действует с изменениями и дополнениями, внесенными приказом МНС России
от 27 февраля 2003 г. № БГ-3-04/88).

В соответствии с пунктом 24 Инструкции в случае, когда граждане
своевременно не были привлечены к уплате налогов, исчисление им налогов
может быть произведено не более чем за три предшествующих года. За такой
же период допускается пересмотр неправильно произведенного обложения. В
этих случаях дополнительные суммы налогов на имущество уплачиваются в
следующие сроки (абзац первый): суммы, дополнительно причитающиеся за

текущий год, - равными долями в остающиеся до конца года сроки, но с тем, чтобы на уплату соответствующей суммы было не менее 30 дней (абзац второй); суммы, начисленные на текущий год по истечении всех сроков уплаты и за предшествующие годы, - равными долями в два срока: через месяц после начисления сумм (после вручения налогового уведомления) и через месяц после первого срока уплаты. По желанию плательщика налог может быть уплачен в полной сумме по первому сроку уплаты, т.е. через месяц после начисления сумм (после вручения налогового уведомления) (абзац третий). Такие же сроки устанавливаются и при перерасчете платежей и доначислении сумм за текущий год в связи с неправильным определением стоимости строений, помещений и сооружений, с неправильным применением ставок и т.д. (абзац четвертый).

Гражданин Гусев А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 24 Инструкции, указав на то, что оспариваемое положение нормативного правового акта противоречит Налоговому кодексу Российской Федерации, неправомерно расширяет полномочия налоговых органов, ограничивает право налогоплательщика не выполнять неправомерные акты и требования налоговых органов, вводит обязанности, не предусмотренные Налоговым кодексом Российской Федерации, по уплате налога на имущество одновременно за три налоговых периода. Несвоевременное привлечение налогоплательщика к уплате налога, равно как и регламентирующая его процедура законодательством о налогах и сборах не предусмотрены.

Гусев А.А. извещен о времени и месте судебного заседания, в суд не явился.

Представители Федеральной налоговой службы Мостовой К.В., Министерства юстиции Российской Федерации Османова И.А. возражали против удовлетворения заявленного требования и пояснили суду, что Инструкция издана в пределах полномочий федерального органа исполнительной власти, оспариваемое положение нормативного правового акта соответствует законодательству о налогах и сборах и не нарушает права налогоплательщиков.

Министерство финансов Российской Федерации представило письменный отзыв, в котором возражает против удовлетворения заявления.

Выслушав объяснения представителей ФНС России Мостового К.В., Минюста России Османовой И.А., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Согласно Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы (статья 57). Законодательство Российской Федерации о налогах и сборах состоит из Налогового кодекса Российской Федерации и принятых в соответствии с ним федеральных законов о налогах и сборах.

Возникновение, изменение и прекращение обязанности по уплате налога или сбора установлены статьей 44 Налогового кодекса Российской Федерации, пункт 1 которой закрепляет, что обязанность по уплате налога или сбора возникает, изменяется и прекращается при наличии оснований, установленных данным Кодексом или иным законодательным актом о налогах и сборах.

Налог на имущество физических лиц установлен Законом Российской Федерации от 9 декабря 1991 г. № 2003-І «О налогах на имущество физических лиц» (далее – Закон), определяющим обязательные элементы налогообложения. В силу статьи 2 Закона объектами налогообложения по налогу на имущество физических лиц признаются: жилой дом, квартира, комната, дача, гараж, иное строение, помещение и сооружение, доля в праве общей собственности на имущество.

В оспариваемом пункте Инструкции МНС России разъяснило порядок уплаты налога на имущество физических лиц в случае, когда граждане своевременно не были привлечены к уплате налогов. Положения абзаца первого этого пункта, предусматривающие исчисление гражданам налогов за три предшествующих года в случае, когда они своевременно не были привлечены к уплате налогов, соответствуют пункту 10 статьи 5 Закона. Согласно данной норме Закона лица, своевременно не привлеченные к уплате налога, уплачивают его не более чем за три года, предшествующих календарному году направления налогового уведомления в связи с привлечением к уплате налога.

Пункт 11 названной статьи Закона устанавливает, что перерасчет суммы налога в отношении лиц, которые обязаны уплачивать налог на основании налогового уведомления, допускается не более чем за три года, предшествующих календарному году направления налогового уведомления в связи с перерасчетом суммы налога. Таким образом, содержащееся в пункте 24 Инструкции правило о пересмотре неправильно произведенного обложения за три предшествующих года также соответствует Закону.

Исходя из пункта 1 статьи 4 Налогового кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации, федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные осуществлять функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере налогов и сборов и в области таможенного дела, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, исполнительные органы местного самоуправления в предусмотренных законодательством о налогах и сборах случаях в пределах своей компетенции издают нормативные правовые акты по вопросам, связанным с налогообложением и со сборами, которые не могут изменять или дополнять законодательство о налогах и сборах.

Налоговые органы составляют единую централизованную систему контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) в бюджетную систему Российской Федерации налогов и сборов, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты

(перечисления) в бюджетную систему Российской Федерации иных обязательных платежей (пункт 1 статьи 30 Налогового кодекса Российской Федерации).

Подпункт 2 пункта 1 статьи 32 Налогового кодекса Российской Федерации обязывает налоговые органы осуществлять контроль за соблюдением законодательства о налогах и сборах, а также принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов.

Налог на имущество физических лиц исчисляется налоговыми органами на основании сведений, представленных органами, осуществляющими кадастровый учет, ведение государственного кадастра недвижимости и государственный технический учет (статья 5 Закона).

В случае несвоевременного представления в налоговый орган указанных сведений он лишен возможности исчислить сумму подлежащего уплате налога на имущество физических лиц и своевременно направить налогоплательщику соответствующее уведомление. Установленный Законом порядок исчисления налоговыми органами налога на имущество физических лиц не освобождает лиц, имеющих в собственности имущество, признаваемое объектами налогообложения, от обязанности по уплате налога в отношении этих объектов.

Следовательно, несостоятельны доводы заявителя о том, что в нарушение действующего законодательства оспариваемый нормативный правовой акт расширяет полномочия налоговых органов и вводит обязанности, не предусмотренные Налоговым кодексом Российской Федерации.

В случае, когда расчет налоговой базы производится налоговым органом, обязанность по уплате налога возникает не ранее даты получения налогового уведомления. При этом налогоплательщик обязан уплатить налог в течение одного месяца со дня получения налогового уведомления, если более продолжительный период времени для уплаты налога не указан в уведомлении (пункт 4 статьи 57, пункт 6 статьи 58 Налогового кодекса Российской Федерации).

Абзацы второй и третий пункта 24 Инструкции разъясняют порядок уплаты налога на имущество физических лиц в случае, когда граждане своевременно не были привлечены к уплате налога, а также при неправильном произведенном обложении.

Такой порядок уплаты дополнительных сумм налогов на имущество физических лиц соответствует Закону, предусматривающему уплату налога, а также Налоговому кодексу Российской Федерации, устанавливающему, что налогоплательщик обязан уплатить налог в течение одного месяца со дня получения налогового уведомления.

Статья 48 Налогового кодекса Российской Федерации определяет правила взыскания налога, сбора, пеней, штрафов за счет налогоплательщика (плательщика сборов) - физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем. Пункт 24 Инструкции не регламентирует процедуру принудительного взыскания налогов и пеней, поэтому несостоятельными являются ссылки заявителя на статью 48 Налогового кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении заявления.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194, 195, 198, 253 ГПКРФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Гусева А[REDACTED] А[REDACTED] о признании недействующим пункта 24 Инструкции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 2 ноября 1999 г. № 54 «По применению Закона Российской Федерации «О налогах на имущество физических лиц» оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

[REDACTED] Н.С. Романенков