



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-КГ12- 2

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«22» июня 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Корчашкиной Т.Е. и Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Баранова В.И. к Управлению социальной защиты населения Ленинского района г. Оренбурга о взыскании сумм возмещения вреда здоровью, расходов на представителя,

по кассационной жалобе Федеральной службы по труду и занятости на решение Центрального районного суда г. Оренбурга от 6 апреля 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 31 августа 2011 года, которыми исковые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Баранов В.И. обратился в суд с иском к Управлению социальной защиты населения Ленинского района г. Оренбурга о взыскании возмещения вреда здоровью, расходов на представителя, мотивируя свои требования тем, что принимал участие в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, в результате чего является инвалидом 2 группы пожизненно. Ему назначены выплаты в счет возмещения вреда здоровью, однако ответчиком

неправомерно занижены ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью в связи с их неправильной индексацией.

Решением Центрального районного суда г. Оренбурга от 6 апреля 2011 года исковые требования Баранова В.И. удовлетворены частично: с Управления социальной защиты населения Ленинского района г. Оренбурга в пользу Баранова В.И., начиная с 1 февраля 2011 года, за счет средств федерального бюджета взыскана ежемесячная компенсация в счет возмещения вреда здоровью в размере [] руб., а также единовременно задолженность по выплате сумм возмещения вреда здоровью за период с 30 января 2001 года по 31 января 2011 года в сумме [] руб., расходы по оплате услуг представителя - [] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 31 августа 2011 года указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Федеральной службы по труду и занятости ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 января 2012 года отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки доводов кассационной жалобы.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 17 мая 2012 года отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 января 2012 года и кассационная жалоба Федеральной службы по труду и занятости с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы с делом, в судебное заседание Судебной коллегии не явились. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения.

Судом установлено, что Баранов В.И. является участником ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с чем 26 июля 2000 года ему установлена 2 группа инвалидности, с 31 января 2001 года утрата трудоспособности составляет 70 %. 1 октября 2001 года Баранову В.И. выдано удостоверение, подтверждающее право на соответствующие льготы.

С 30 января 2001 года Баранову В.И. начислена и выплачивалась сумма возмещения вреда здоровью исчисленная исходя из заработка за 12 месяцев работы перед установлением инвалидности с учетом степени утраты трудоспособности.

С 15 февраля 2001 года истец получает выплаты в возмещение вреда здоровью в твердой денежной сумме из расчета базовой суммы 2500 руб., проиндексированной исходя из уровня инфляции, установленного Федеральным законом «О федеральном бюджете» на соответствующий год.

Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 года № 11-П взаимосвязанные нормы части третьей статьи 5 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции от 12 февраля 2001 года) и части 3 статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ о ежегодной индексации ранее назначенных сумм возмещения вреда исходя из роста прожиточного минимума в целом по Российской Федерации, признаны противоречащими принципам справедливости, равенства, соразмерности и умаляющими право на возмещение вреда здоровью граждан, пострадавших в результате чернобыльской катастрофы, не соответствующими статьям 19 (часть 1), 42 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд, сославшись на статью 5 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 года № 11-П, пришел к выводу об удовлетворении требований об индексации ежемесячной суммы возмещения вреда здоровью с учетом величины прожиточного минимума для пенсионеров в Оренбургской области с 1 января 2002 года по 1 января 2005 года и индексов инфляции с 1 января 2005 года по 31 января 2011 года.

Между тем Судебная коллегия полагает выводы суда об индексации назначенных Баранову В.И. в твердом денежном размере в соответствии с пунктом 15 части первой статьи 14 Закона Российской Федерации от 15 мая

1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью, причиненного в результате участия в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС пропорционально росту прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации и уровню инфляции, основаны на неверном толковании и применении норм материального права.

Указанные выплаты индексируются с 19 июня 2002 года, исходя из уровня инфляции, установленного Федеральным законом от 30 декабря 2001 года № 194-ФЗ и Федеральным законом от 24 декабря 2002 года № 176-ФЗ, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации (статья 3 Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31 -ФЗ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 мая 2005 года № 326 утверждены Правила индексации размеров некоторых ежемесячных денежных компенсаций и иных выплат за период с 19 июня 2002 года по 31 мая 2004 года гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, членам их семей и возврата в 2005 - 2006 годах недополученных сумм, в частности, размер выплат для инвалидов 2 группы с 1 января 2003 года составляет 3136 руб., а с 1 января 2004 года - 3450 руб.

В последующем, порядок индексации названных сумм, также устанавливается постановлениями Правительства Российской Федерации, с учетом уровня инфляции, установленного Федеральным законом «О федеральном бюджете» на соответствующий год.

При таких обстоятельствах выводы суда относительно необходимости индексации назначенных Баранову В.И. ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью, причиненного вследствие участия в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, неправомерны, основанными на неправильном толковании норм материального права, поскольку на момент его обращения с настоящим иском законодателем установлен порядок индексации исходя из уровня инфляции, поэтому применение ранее действовавшего порядка невозможno.

Кроме того, как усматривается из материалов дела, ответчиком производилась индексация назначенных сумм возмещения вреда здоровью своевременно, исходя из порядка, установленного соответствующими постановлениями Правительства Российской Федерации.

Допущенные судом первой инстанции и не устранившие судом кассационной инстанции вышеуказанные нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем состоявшиеся по делу судебные постановления в части удовлетворения требований о взыскании выплат и задолженности в счет возмещения вреда здоровью нельзя признать законными в указанной части.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя

судебные постановления в части удовлетворения исковых требований, не передавая дело на новое рассмотрение принять по делу в этой части новое решение об отказе удовлетворении исковых требований Баранова В.И.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда г. Оренбурга от 6 апреля 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 31 августа 2011 года в части удовлетворения требований о взыскании ежемесячной компенсации в счет возмещения вреда здоровью и задолженности по выплате сумм возмещения вреда здоровью отменить. Принять по делу в этой части новое решение, которым в удовлетворении иска Баранова Валерия Ивановича к Управлению социальной защиты населения Ленинского района г. Оренбурга о взыскании сумм возмещения вреда здоровью, расходов на представителя отказать. В остальной части указанные судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

