



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-Д 12-5

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 июня 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – Шишлянникова В. Ф.
судей – Иванова Г. П. и Лизунова В. М.

при секретаре Пашкове Ю. В.

рассмотрела в судебном заседании материал по надзорным жалобам
адвоката Олейникова О. А. и осужденного Риммера А. А. на
кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам
Вологодского областного суда от 20 августа 2010 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П. и выступления
осужденного Риммера А. А. и прокурора Саночкиной Е. А., просивших
отменить кассационное определение и направить материал на новое
кассационное рассмотрение, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

постановлением Сокольского районного суда Вологодской
области от 10 августа 2010 года Риммеру А. А. был продлен срок

содержания под стражей на период рассмотрения уголовного дела в суде на шесть месяцев, то есть до 26 января 2011 года включительно.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 20 августа 2010 года постановление оставлено без изменения.

В надзорных жалобах Риммер А. А. и адвокат Олейников О. А. просят отменить кассационное определение, материал направить на новое кассационное рассмотрение, указывая на то, что оно вынесено незаконным составом суда.

Проверив материал и обсудив доводы, изложенные в надзорных жалобах, судебная коллегия считает, что кассационное определение подлежит отмене, а материал направлению на новое кассационное рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии со ст. ст. 409, 379, 381 УПК РФ основанием отмены определения суда в порядке надзора является вынесение судебного решения незаконным составом суда.

В силу ч. 3 ст. 63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде второй инстанции.

Из материала следует, что судебной коллегией по уголовным делам Вологодского областного суда, в состав которой входил судья Ф. [REDACTED] 20 августа 2010 года проверялись законность и обоснованность постановления Сокольского районного суда Вологодской области от 10 августа 2010 года, которым был продлен срок содержания под стражей обвиняемому Риммеру А. А. на период рассмотрения уголовного дела в суде на 6 месяцев, то есть до 26 января 2011 года включительно.

Из приложенной к надзорным жалобам копии постановления об отказе в удовлетворении надзорной жалобы от 22 октября 2009 года, видно, что судьей Ф. [REDACTED] в порядке надзора проверялись законность и обоснованность постановления Вологодского городского суда от 27 апреля 2009 года, которым обвиняемому Риммеру А. А. на период предварительного расследования по уголовному делу был продлен срок содержания под стражей на 15 суток, а всего до 12 месяцев, то есть до 28 мая 2009 года включительно.

При этом из кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 20 августа 2010 года и постановления об отказе в удовлетворении надзорной жалобы от 22 октября 2009 года, следует, что оба решения принимались в отношении одного лица – Риммера А. А., по одному уголовному делу, основаниями для признания решений судов первой инстанции о продлении срока содержания под стражей Риммеру А. А. законными и обоснованными являлись, по существу, одни и те же обстоятельства, а именно, предъявление Риммеру А. А. обвинения в совершении преступлений, относящихся к категории тяжких, объявление его в международный розыск.

Таким образом, судья Вологодского областного суда Ф [REDACTED], рассматривая кассационную жалобу обвиняемого Риммера А. А. на постановление Сокольского районного суда от 10 августа 2010 года, был связан своим мнением, выраженным им при рассмотрении надзорной жалобы Риммера А. А. на постановление Вологодского городского суда от 27 апреля 2009 года, что определенным образом ограничивало его свободу и независимость при дальнейшем производстве по делу, связанном с решением вопроса о продлении срока содержания обвиняемого под стражей.

При таких обстоятельствах, доводы надзорных жалоб о незаконном составе суда следует признать обоснованными.

Руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Надзорные жалобы Риммера А. А. и адвоката Олейникова О. А. удовлетворить.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 20 августа 2010 года в отношении Риммера А [REDACTED] А [REDACTED] отменить.

Материалы судебного производства по кассационной жалобе Риммера А. А. направить на новое кассационное рассмотрение в Вологодский областной суд.

Председательствующий:
Судьи: [REDACTED]