



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-В12-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июня 2012 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Еременко Т.И. и Ксенофоновой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании надзорную жалобу председателя потребительского автогаражного кооператива «Пограничник» на определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 29 сентября 2011 года по делу по заявлению потребительского автогаражного кооператива «Пограничник» о признании незаконным решения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области от 12 января 2011 года об отказе в государственной регистрации договора аренды земельного участка и обязанности осуществить государственную регистрацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофоновой О.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

потребительский автогаражный кооператив «Пограничник» обратился в суд в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса РФ с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области от 12 января 2011 года об отказе в государственной регистрации договора аренды земельного участка и обязанности осуществить государственную регистрацию.

В обоснование заявления кооператив указал, что 7 июня 2010 года между ним и департаментом имущественных и земельных отношений Воронежской области заключен договор аренды земельного участка, площадью 6.404 кв.м,

расположенного по адресу: г.Воронеж, пос.Придонской, ул.Латненская, 26, в регистрации которого отказано Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области.

По мнению кооператива, отказ в регистрации не соответствует нормам действующего законодательства и нарушает его права по владению и пользованию земельным участком.

Решением Ленинского районного суда г.Воронежа от 10 июня 2011 года в удовлетворения заявления потребительского автогаражного кооператива «Пограничник» отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 29 сентября 2011 года решение Ленинского районного суда г.Воронежа от 10 июня 2011 года отменено, производство по делу прекращено.

Определением судьи Воронежского областного суда от 27 октября 2011 года отказано в передаче надзорной жалобы потребительского автогаражного кооператива «Пограничник» на определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 29 сентября 2011 года для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

В надзорной жалобе председателя потребительского автогаражного кооператива «Пограничник» ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2012 года дело по заявлению потребительского автогаражного кооператива «Пограничник» истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 мая 2012 года передано для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции - Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит доводы надзорной жалобы заслуживающими внимания, а обжалуемое судебное постановление - подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу указанного Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции.

Надзорная жалоба потребительского автогаражного кооператива «Пограничник» направлена в Верховный Суд Российской Федерации 29 декабря 2011 года, поэтому рассматривается по правилам производства в суде надзорной инстанции.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или

процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В надзорной жалобе председателя потребительского автогаражного кооператива «Пограничник» указывается на то, что судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда допустила существенное нарушение норм процессуального права, прекратив производство по делу в связи с подведомственностью его арбитражному суду.

Из материалов дела следует, что судебная коллегия, отменяя решение суда первой инстанции, сослалась на часть 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса РФ и, исходя из того, что заявителем является юридическое лицо, споры с участием юридических лиц разрешаются арбитражными судами, прекратила производство по делу на основании статьи 220 Гражданского процессуального кодекса РФ, указав, что дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Между тем, согласиться с выводом судебной коллегии не представляется возможным.

В силу статьи 254 Гражданского процессуального кодекса РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Согласно части 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса РФ судам общей юрисдикции подведомственны дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

В силу части 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Частью 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса РФ установлено, что арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе: об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц.

Юридическими лицами могут быть организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (коммерческие организации) либо не имеющие извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками (некоммерческие организации). Юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями, могут создаваться в форме потребительских кооперативов, общественных или религиозных организаций (объединений), учреждений, благотворительных и иных фондов, а также в других формах, предусмотренных законом. Некоммерческие организации могут осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, и соответствующую этим целям (статья 50 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пунктам 1.2, 1.3 Устава потребительского автогаражного кооператива «Пограничник» он создан путем добровольного объединения граждан на основе членства с целью удовлетворения материальных и иных потребностей участников, путем объединения его членами имущественных паевых взносов, является юридическим лицом, может быть стороной по делу в суде, арбитраже и третейском суде.

Из раздела 2 Устава следует, что кооператив создается и осуществляет деятельность по хранению, обслуживанию и ремонту автомашин в целях удовлетворения потребностей членов кооператива. Предпринимательскую деятельность кооператив вправе осуществлять постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых он создан (л.д. 21-26).

Исходя из изложенного, потребительский автогаражный кооператив «Пограничник» является некоммерческой организацией, цель которой - удовлетворение нужд членов кооператива, имущество (гаражные боксы), находящееся на спорном земельном участке, принадлежит членам кооператива.

Земельный участок передан по договору аренды кооперативу для использования в целях обслуживания гаражей, не предназначен по своему целевому назначению для осуществления предпринимательской деятельности.

Оспариваемый кооперативом отказ в государственной регистрации договора аренды земельного участка не затрагивает какие-либо права и законные интересы кооператива в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При таких данных следует признать не основанным на законе вывод судебной коллегии о том, что дела с участием юридических лиц, в данном случае с участием некоммерческой организации, рассматриваются в арбитражных судах.

Поскольку при рассмотрении настоящего дела судебной коллегией по гражданским делам Воронежского областного суда допущено существенное нарушение норм процессуального права, приведшее к неправильному разрешению дела, имеются предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основания для отмены определения судебной коллегии в порядке надзора.

В связи с тем, что судебной коллегией не проверялась законность решения суда первой инстанции по существу заявленного требования, дело подлежит направлению на новое кассационное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 29 сентября 2011 года отменить, дело направить в Воронежский областной суд на новое кассационное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи