



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 51-О12-27

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва

20 июня 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Шурыгина А.П.,

судей Матросова В.М. и Шамова А.В.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя прокурора Алтайского края Г.Ш. Гнетовой, кассационным жалобам осужденных Шатковского Н.В., Камбарова В.В., Головачева Д.А. и Сидоренко М.А., а также адвокатов Белькевич М.Н., Банниковой Р.А., Каревой И.Г. в защиту интересов осужденных на приговор Алтайского краевого суда от 22 марта 2012 года, которым

ШАТКОВСКИЙ Н [ ] В [ ] [ ]  
[ ] судимый:

- 15 декабря 2008 года по части 2 статьи 159 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

-28 октября 2009 года по части 1 статьи 327, части 3 статьи 30, части 3 статьи 159 УК РФ, частям 3 и 5 статьи 69 УК РФ к 2 годам 9 месяцам лишения свободы со штрафом в 8 000 рублей, освобожден 26.11.2010 года условно-досрочно на 9 месяцев 24 дня;

осужден к лишению свободы: - по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ на 10 лет;

- по пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ на 16 лет с ограничением свободы на 2 года с возложением установленных законом обязанностей.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, с возложением установленных законом обязанностей.

В соответствии со статьей 70 УК РФ по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 28.10.2009 года и окончательно Шатковскому Н.В. назначено 18 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с возложением ограничений не выезжать за пределы территории соответствующего образования; не уходить из дома в период времени суток с 06 до 22 часов, не изменять место жительства и пребывания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, обязав являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации.

КАМБАРОВ В. В., [REDACTED]  
[REDACTED] судимый

- 14.02.2011 года по части 1 статьи 116 УК РФ к 5 месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработной платы в доход государства,

осужден: - по части 1 статьи 158 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с удержанием 5% заработной платы в доход государства;

- по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ на 9 лет 6 месяцев лишения свободы;

- по пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы, с ограничением свободы на 2 года, с возложением установленных законом обязанностей.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы, с ограничением свободы на 2 года, с возложением установленных законом обязанностей.

В соответствии со статьей 70 УК РФ по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 14.02.2011 года и окончательно Камбарову В.В. назначено 17 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с возложением ограничений не выезжать за пределы территории соответствующего образования; не уходить из дома в период времени суток с 06 до 22 часов, не изменять место жительства и пребывания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, обязав являться в

указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации.

Г О Л О В А Ч Е В Д [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED] судимый

- 19.10.2010 года по части 1 статьи 158, части 1 статьи 161 УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года;

- 13.01.2011 года по п. «в» части 2 статьи 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

- 07.06.2011 года по части 1 статьи 161 УК РФ, 74, 70 УК РФ ( по приговорам от 19.10.2010 и 13.01.2011 года) к 3 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы:

- по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ на 8 лет;

- по части 5 статьи 33, пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ на 12 лет с ограничением свободы на 2 года, с возложением установленных законом обязанностей.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы, с ограничением свободы на 2 года, с возложением установленных законом обязанностей.

В соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 07.06.2011 года окончательно Головачеву Д.А. назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с возложением ограничений не выезжать за пределы территории соответствующего образования; не уходить из дома в период времени суток с 06 до 22 часов, не изменять место жительства и пребывания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, обязав являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации.

С И Д О Р Е Н К О М [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ на 8 лет;

- по части 5 статьи 33, пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ на 12 лет, с ограничением свободы на 2 года, с возложением установленных законом обязанностей.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Сидоренко М.А. назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с возложением ограничений не выезжать за пределы территории соответствующего образования; не уходить из дома в период времени суток с 06 до 22 часов, не изменять место жительства и пребывания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, обязав являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации.

Срок наказания Шатковскому Н.В., Камбарову В.В., Головачеву Д.А., Сидоренко М.А. исчислен с 22 марта 2012 года, в срок отбытия наказания зачтено время их содержания под стражей с 12 мая 2011 года.

Приговором решены судьба вещественных доказательств, вопрос о процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., объяснения осужденных Шатковского Н.В., Камбарова В.В., Головачева Д.А., Сидоренко М.А., выступления адвокатов Романова С.В., Панфиловой И.К., Антонова О.А., Арутюновой И.В. в защиту интересов осужденных, поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей приговор суда изменить по доводам кассационного представления, а кассационные жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

#### У С Т А Н О В И Л А:

Камбаров В.В. признан виновным в тайном хищении имущества ООО [REDACTED] на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, совершенном в ночь с 8 на 9 мая 2011 года в кафе [REDACTED] расположенном на 359 км автомобильной трассы [REDACTED], при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

Шатковский Н.В., Камбаров В.В., Головачев Д.А., Сидоренко М.А. признаны виновными в совершении разбоя группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, Шатковский Н.В., Камбаров В.В. и Сидоренко М.А. и с незаконным проникновением в помещение, Шатковский Н.В. и Камбаров В.В. признаны виновными в убийстве К [REDACTED] по предварительному сговору группой лиц, сопряженном с разбоем, а Головачев Д.А. и Сидоренко М.А. в пособничестве в убийстве.

Разбойное нападение и убийство К [ ] было совершено в ночь с 11 на 12 мая 2011 года в коммерческом киоске [ ] у входа в торговый центр [ ] расположенный в г. [ ] [ ] края по [ ] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

В кассационном представлении заместитель прокурора Алтайского края Г.Ш. Гнетова просит изменить приговор в отношении Головачева Д.А., поскольку судом, в нарушение положений статьи 18 УК РФ, необоснованно в качестве обстоятельства, отягчающего его наказание, признан рецидив преступлений. Ранее Головачев Д.А. осуждался к лишению свободы с применением положений статьи 73 УК РФ, условное осуждение отменено приговором от 07.06.2011 года, т.е. после совершения Головачевым Д.А. инкриминированных ему разбоя и пособничества в убийстве К [ ] [ ]. Просит учесть при назначении Головачеву Д.А. наказания положения части 1 статьи 62 УК РФ, в связи с назначением минимального наказания по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ, наказание оставить прежним, снизить назначенное Головачеву Д.А. наказание по пунктам «ж» и «з» части 2 статьи 105 УК РФ и по совокупности преступлений.

В кассационных жалобах и дополнениях:

- осужденный Шатковский Н.В. считает приговор чрезмерно суровым, при назначении наказания судом не были учтены смягчающие по делу обстоятельства, условия жизни и состояние здоровья его матери. Доказательствами наличия сговора на совершение преступлений, являются лишь показания осужденных в ходе предварительного следствия. Убийство К [ ] произошло в ходе ссоры. Не согласен с взысканием с него процессуальных издержек в части оплаты услуг по оказанию ему юридической помощи адвокатом Сычевой Е.М. Считает, что судом нарушен принцип объективности. Изложенные в приговоре обстоятельства не соответствуют действительности. Считает, что при назначении ему наказания суд не в полной мере учел данные о его личности, а также характеристики, данные ему опрошенными в суде свидетелями. Просит отменить приговор и снизить назначенное наказание, переквалифицировать его действия;
- адвокат Банникова Р.А. в интересах осужденного Шатковского Н.В. полагает, что приговор подлежит изменению вследствие неправильной юридической квалификации содеянного Шатковским Н.В. Приводя содержание исследованных судом доказательств, полагает, что действия Шатковского Н.В. необходимо переквалифицировать на часть 1 статьи 111 и п. «а» части 2 статьи 158 УК РФ, снизить назначенное наказание;
- осужденный Камбаров В.В. указывает о несогласии с осуждением по части 2 статьи 105 УК РФ, исследованные в судебном заседании его показания в ходе предварительного следствия получены в результате незаконного воздействия, более точные его показания в ходе судебного заседания суд во внимание не принял. Вместе

с тем, телесные повреждения потерпевшей К [REDACTED], Шатковский и он причинили из-за тяжких оскорблений с ее стороны в их адрес. Договоренности на убийство потерпевшей не было. Считает, что его действия необходимо квалифицировать по части 1 статьи 105 УК РФ. При назначении наказания суд не в полной мере учел смягчающие обстоятельства. Просит переквалифицировать его действия на часть 1 статьи 105 УК РФ и снизить размер назначенного наказания; протокол судебного заседания неточно отражает ход судебного разбирательства;

- осужденный Головачев Д.А. заявляет о несогласии с приговором, указывая, что им была совершена кража чужого имущества. Выводы суда о его виновности в разбое и пособничестве в убийстве основаны только на показаниях осужденных, данных в ходе предварительного следствия, которые были получены в нарушение положений УПК РФ. Иных доказательств его виновности материалы дела не содержат. Просит переквалифицировать его действия на п. «а» части 2 статьи 158 УК РФ;

- адвокат Карева И.Г. в интересах осужденного Головачева Д.А. просит отменить приговор в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам, неправильным применением уголовного закона и нарушением норм процессуального законодательства. Вина Головачева Д.А. в инкриминируемых преступлениях не доказана, его действия необходимо квалифицировать по п. «а» части 2 статьи 158 УК РФ; приводя содержание и анализ показаний подсудимых, данные в ходе судебного разбирательства и предварительного следствия, указывает, что содержащиеся в них противоречия образовались из-за того, что показания в ходе следствия Головачев подписывал, не знакомясь с их содержанием, находился в стрессовой ситуации, были нарушены его процессуальные права. Показания других подсудимых в ходе следствия также были получены с грубым нарушением положений УПК РФ. Обстоятельства дела указывают на наличие у осужденных сговора на тайное хищение имущества из киоска, договоренности о применении к потерпевшей насилия не было, в связи с чем, действия Головачева неправильно квалифицированы как разбой. Не имеется данных, которые позволяли бы суду квалифицировать действия Головачева и как пособничество в убийстве. Назначенное Головачеву наказание является чрезмерно суровым.

- осужденный Сидоренко М.А. заявляет, что суду не представлены доказательства его виновности в совершении разбойного нападения и пособничества в убийстве, а назначенное наказание является чрезмерно суровым, просит приговор отменить;

- адвокат Белькевич М.Н. в интересах осужденного Сидоренко М.А., считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, неправильно применен уголовный закон, допущены нарушения процессуального закона. В судебном заседании Сидоренко М.А. не оспаривал причастности к хищению имущества из киоска [REDACTED], однако был не согласен с квалификацией его действий как разбойное нападение и пособничество в убийстве. Суд в приговоре не принял во внимание аргументированную позицию стороны защиты. Показания на

предварительном следствии, которые суд положил в основу приговора Сидоренко М.А., получены в результате оказанного незаконного воздействия. При этом были нарушены положения части 1 статьи 92 УПК РФ. Из исследованных судом показаний осужденных по данному делу Шатковского, Камбарова и Головачева следует, что между ними имелся сговор на тайное хищение чужого имущества, а насилие к потерпевшей было применено Шатковским и Камбаровым, о наличии у Шатковского молотка другим осужденным известно не было. Излагая в кассационной жалобе содержание показаний осужденных, как в ходе предварительного расследования, так и в ходе судебного разбирательства, автор жалобы указывает, что выводы суда о наличии предварительной договоренности, распределении ролей не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. К показаниям Сидоренко М.А. в ходе предварительного следствия в этой части, суду следовало отнестись критически, так как они были даны из-за оказанного незаконного воздействия и Сидоренко М.А. их в судебном заседании не подтвердил. К показаниям сотрудников правоохранительных органов о добровольности дачи в ходе следствия показаний Сидоренко М.А. суду следовало отнестись критически. В связи с неправильным применением уголовного закона, считает, что действия Сидоренко М.А. подлежат квалификации по части 5 статьи 33, п. «а» части 2 статьи 158 УК РФ. Судом Сидоренко М.А. назначено явно несправедливое наказание, судом не в полной мере учтены данные характеризующие Сидоренко М.А. Просит приговор изменить, переквалифицировать действия Сидоренко М.А. на часть 5 статьи 33, п. «а» части 2 статьи 158 УК РФ и назначить наказание с применением положений статьи 73 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы, государственный обвинитель просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит доводы кассационных жалоб необоснованными.

Расследование уголовного дела проведено в рамках установленной законом процедуры, с соблюдением прав всех участников уголовного судопроизводства. Рассмотрение уголовного дела проведено судом в соответствии с положениями главы 36 УПК РФ, определяющей общие условия судебного разбирательства, глав 37-39 УПК РФ, определяющих процедуру рассмотрения уголовного дела.

Доводы кассационных жалоб о нарушении судом принципа объективности не соответствуют материалам судебного разбирательства. При рассмотрении дела соблюден принцип состязательности сторон, созданы условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, обеспечено процессуальное равенство сторон, права по представлению и исследованию доказательств.

Утверждения осужденных и защитников Банниковой, Каревой, Белькевич в кассационных жалобах о том, что обстоятельства совершения преступлений,

изложенные в приговоре, в ходе судебного следствия не нашли своего подтверждения, являются несостоятельными. Выводы суда о виновности Шатковского Н.В., Камбарова В.В., Головачева Д.А. и Сидоренко М.А. основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании и получивших оценку в приговоре.

Обстоятельства совершения Камбаровым В.В. тайного хищения имущества ООО [ ] судом были установлены как на основании показаний осужденного Камбарова В.В., признавшего вину в совершении кражи, так и из показаний потерпевшего С [ ], свидетелей К [ ] [ ] С [ ] [ ] П [ ] и других, иных доказательств, исследованных в судебном заседании. Обоснованность осуждения Камбарова В.В. за совершение кражи имущества ООО [ ] в кассационных жалобах осужденного не оспаривается.

Несмотря на частичное признание вины в совершении противоправных действий в отношении К [ ] осужденным Камбаровым В.В., отрицание вины Шатковским Н.В., Головачевым Д.А. и Сидоренко М.А., судом, на основании совокупности собранных по делу и проверенных в ходе судебного разбирательства доказательств, с достаточной полнотой установлены обстоятельства совершенных осужденными преступлений, роль и степень участия каждого в их совершении.

В судебном заседании в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 276 УПК РФ были исследованы показания Шатковского Н.В., Камбарова В.В., Головачева Д.А. и Сидоренко М.А., которые были даны в ходе предварительного расследования при допросах в качестве подозреваемых и обвиняемых, в ходе очных ставок и проверок их показаний, при этом указанные лица подробно поясняли об обстоятельствах подготовки и совершения преступлений.

Так, из показаний Шатковского Н.В., суд установил, что он договорился с Камбаровым и Головачевым похитить имущество из киоска [ ] в г. [ ] для чего Головачев украл у К [ ] ключи от киоска и изготовил дубликат. Затем они подыскали автомобиль для перевозки похищенного, а он подготовил молоток и имел при себе нож. В автомобиле он сообщил Головачеву, Камбарову и Сидоренко, что он «вырубит» К [ ], а они ее добьют. В киоск первым зашел Головачев, которому К [ ] открыла, так как была с ним знакома. Затем, отдав нож Камбарову, имея при себе молоток в киоск прошел он (Шатковский), затем Камбаров. Сидоренко оставался в машине. В киоске К [ ] стала на них ругаться, он ударил ее молотком по голове, а Камбаров нанес ей удары ножом в область шеи. После чего они похитили деньги К [ ] выручку и товары (сигареты, пиво и другие), которые сложили в машину (т. 2 л.д. 126-131). Указанные обстоятельства Шатковский Н.В. подтвердил в ходе проверки его показаний на месте, при этом Шатковский Н.В. выдал находящиеся в кафе [ ] орудия совершения преступления - нож, молоток, а также похищенный из киоска товар, хранящийся в доме по ул. [ ] в г. [ ] (т. 2 л.д. 154-162).

Судебная коллегия считает несостоятельными доводы Шатковского о том, что не установлены орудия преступления, поскольку он в своих показаниях указал, что выдал спрятанные им в кафе орудия преступления - нож, молоток (т.2 л.д. 126-131, л.д. 154-162).

Согласно показаниям Камбарова В.В., товары из киоска ему и Головачеву предложил похитить Шатковский. Изготовили дубликат ключей, но продавец К [ ] осталась ночевать в киоске. Когда поехали к киоску, у Шатковского при себе был молоток, и Шатковский им сказал, что ударит молотком К [ ], а они ее добьют. Потом Шатковский передал ему нож. Первым в киоск зашел Головачев, потом они с Шатковским. Сидоренко оставался в автомобиле. В киоске Шатковский ударил К [ ] молотком и приказал ему бить ее ножом, он (Камбаров) нанес К [ ] удары ножом. При этом присутствовал Головачев. Затем они забрали из киоска деньги и товар, погрузили в автомобиль (т. 1 л.д. 205-211, 221-227). В ходе проверки показаний на месте, Камбаров В.В. подтвердил показания и на месте показал обстоятельства, при которых было совершено убийство К [ ], а также перевозки товаров из киоска (т. 1 л.д. 238-243).

В целом об аналогичных обстоятельствах пояснял в ходе предварительного расследования и Головачев Д.А. (т. 3 л.д. 41-45), подтвердив свои показания при проверке показаний на месте (т. 3 л.д. 101-112).

В судебном заседании были исследованы и показания Сидоренко М.А., который в ходе предварительного расследования при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого, в ходе очных ставок и проверки показаний на месте, пояснял, что в пути следования к киоску Шатковский, который имел при себе молоток, говорил, что будет убивать К [ ] – ударит ее молотком, а Головачев - добьет. Потом Шатковский, Камбаров и Головачев зашли в киоск, затем втроем стали загружать в автомобиль коробки с товаром, при этом Шатковский сказал, что К [ ] они убили (т. 3 л.д. 201-207, т. 4 л.д. 1-6, т. 3 л.д. 208-213, т. 3 л.д. 215-225, 226-241)

Согласно протоколам очных ставок, проведенных с участием Сидоренко и Головачевым, Сидоренко и Камбаровым, а также Камбаровым и Головачевым указанные лица подтвердили свои ранее данные признательные показания (т. 3 л.д.70-80, л.д.215-225, 226-241).0

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы, изложенные в кассационных жалобах осужденных Шатковского, Камбарова, Головачева и Сидоренко, а также адвокатов Каревой И.Г., Белькевич М.Н., Банниковой Р.А. о том, что суд в основу приговора положил недопустимые доказательства - показания, данные осужденными при их допросах в качестве подозреваемых, обвиняемых в связи с оказанным в ходе предварительного следствия незаконным воздействием со стороны оперативных работников и следователей.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Белькевич М.Н., нарушений положения части 1 статьи 92 УПК РФ при производстве по делу допущены не были.

Как установил суд, никаких заявлений о нарушении процессуальных прав, в том числе и о применении в ходе допросов недозволенных методов, подозреваемыми и обвиняемыми, а также представлявшими их интересы защитниками, сделано не было ни в ходе проведения вышеуказанных следственных действий, ни по их окончании.

Вопреки доводам кассационных жалоб, вопросы допустимости доказательств были должным образом проверены в ходе судебного следствия. Допросив в судебном заседании свидетелей П [ ] С [ ] не доверять показаниям которых у суда не имелось оснований, исследовав протоколы следственных действий и видеозаписи к ним, суд пришел к правильному выводу об отсутствии данных для признания доказательств - протоколов допросов подсудимых в качестве подозреваемых и обвиняемых, проверок их показаний на месте, очных ставок недопустимыми, и обоснованно использовал их для установления обстоятельств, указанных в статье 73 УПК РФ.

Обстоятельства совершения разбойного нападения и убийства К [ ] установлены судом на основании совокупности доказательств, при этом изложенные в ходе предварительного расследования осужденными Шатковским Н.В., Камбаровым В.В., Головачевым Д.А. и Сидоренко М.А. данные о подготовке, планировании и реализации преступных намерений, объективно подтверждены показаниями потерпевших О [ ] и К [ ] свидетеля К [ ], протоколами осмотров мест происшествий (т. 8 л.д. 79-81, т. 1 л.д. 70-80, т. 1 л.д. 108-120), многочисленными заключениями состоявшихся экспертных исследований.

Согласно показаниям потерпевшего О [ ], 12 мая 2011 года ему сообщили о пожаре в киоске [ ]. Были похищены товарно-материальные ценности на сумму более [ ] рублей.

Из показаний потерпевшей К [ ] суд установил, что в июне 2011 года ей со слов Сидоренко М.А. стало известно, что по голове ее матери – К [ ], нанес удары Шатковский, ножом наносил удары Камбаров.

В протоколах осмотров мест происшествий, исследованных судом, указано, что в помещении киоска [ ] имеются продукты питания и напитки, на топчане обнаружен труп К [ ] поверхность топчана подверглась термическому воздействию. Обнаружены и изъяты следы пальцев рук, иные предметы (т. 1 л.д. 70-80, 108-120)

На основании заключения эксперта при производстве судебно-медицинского исследования, судом было установлено, что смерть К [ ] наступила от двух колото-резаных ранений шеи, с повреждением общей сонной артерии,

приведших к развитию острой кровопотери. телесные повреждения, входящие в черепно-мозговую травму, вероятнее всего были причинены Шатковским, а колото-резаные повреждения - Камбаровым. Установленные обстоятельства причинения телесных повреждений К [REDACTED], не противоречат тому, что указывали осужденные при допросах на предварительном следствии о совершении ими преступлений (т.5 л.д.214-221, 231-239).

Согласно выводам эксперта, раны на лоскуте кожи из теменной области слева и переломы на фрагменте свода черепа от трупа К [REDACTED] могли быть причинены вспомогательным бойком слесарного молотка, представленного на экспертизу, а колото-резаные повреждения на спинке футболки и раны на лоскутах кожи от трупа К [REDACTED] могли быть причинены клинком ножа, также представленного на экспертизу (т.6 л.д. 129-134, 159-169).

На изъятых при проверке показаний на месте Шатковского ноже (на рукояти и ножнах) и молотке (на рукоятке) обнаружен пот, кроме того, на упомянутом ноже, представленном на исследование, обнаружена кровь человека (т.6 л.д. 118-119, 146-148).

Изъятие и приобщение к материалам уголовного дела вещественных доказательств проведено в соответствии с процедурой, установленной уголовно-процессуальным законодательством РФ.

Согласно протоколу судебного заседания, судебное следствие было окончено при отсутствии возражений участников судопроизводства, заявлений и дополнений к судебному следствию не имелось (т. 12 л.д. 123 ).

Таким образом, на основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ и оценка которых приведены в приговоре, суд пришел к правильному выводу о виновности осужденных в инкриминируемых им преступлениях.

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении уголовного дела, судом допущено не было.

Вопреки доводам жалобы Камбарова В.В., протокол судебного заседания отвечает требованиям статьи 259 УПК РФ, поданные на его содержание замечания председательствующим судьей рассмотрены в соответствии с нормами УПК РФ, принятое по результатам рассмотрения решение основано на законе.

Несостоятельны доводы кассационной жалобы Шатковского о несогласии с взысканием с него средств в возмещение расходов по оплате труда адвоката Сычевой Е.Н.

В соответствии со статьей 132 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с участием в уголовном деле адвоката, подлежат взысканию с осужденного.

Согласно материалам уголовного дела, в ходе предварительного следствия интересы Шатковского Н.В. предоставлял по назначению защитник Сычева Е.Н., от услуг которой Шатковский при проведении следственных действий не отказывался, был согласен на осуществление защиты его интересов именно этим адвокатом. Удовлетворение в последующем ходатайства Шатковского о замене адвоката, не является основанием для освобождения осужденного Шатковского Н.В. от обязанности по возмещению расходов, связанных с оплатой услуг адвоката, участвовавшего в производстве по делу по назначению.

Решение суда о взыскании с осужденного процессуальных издержек является законным, основано на положениях части 8 статьи 132 УПК РФ

Судебная коллегия считает доводы кассационных жалоб адвокатов и осужденных о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, несостоятельными.

Судом с достаточной полнотой были установлены фактические обстоятельства дела, роль и степень участия каждого из осужденных в совершенных преступлениях, при этом суд пришел к правильному выводу о виновности всех осужденных в совершении разбойного нападения, а также о виновности Шатковского Н.В. и Камбарова В.В. в убийстве К [REDACTED] а Головачева Д.А. и Сидоренко М.А. в пособничестве в убийстве.

В приговоре, вопреки доводам кассационных жалоб, дана надлежащая оценка всем исследованным доказательствам в их совокупности, приведены мотивы, по которым суд критически отнесся к показаниям осужденных в части выдвинутой ими в ходе судебного заседания версии, а также отвергнуты одни показания и приняты другие.

Содеянное осужденными получило надлежащую юридическую оценку. Квалификация действий Шатковского Н.В., Камбарова В.В., Головачева Д.А. и Сидоренко М.А. по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ, Шатковского Н.В. и Камбарова В.В. по пунктам «ж» и «з» части 2 статьи 105 УК РФ, а Головачева Д.А. и Сидоренко М.А. по части 5 статьи 33, пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ является правильной. Выводы суда относительно квалификации содеянного осужденными в приговоре мотивированны.

Судом правильно установлено, что действия осужденных по лишению жизни потерпевшей носили умышленный характер, о намерении именно лишить жизни К [REDACTED] следует из показаний осужденных на предварительном следствии, а также совокупности исследованных в судебном заседании доказательств.

Утверждения в кассационных жалобах Камбарова и Шатковского о том, телесные повреждения потерпевшей ими были причинены после высказанных оскорблений в их адрес, а также о том, что, у них не было умысла на убийство

К [ ] являлись предметом исследования в ходе судебного разбирательства и обоснованно судом отвергнуты как несостоятельные, мотивированные выводы суда приведены в приговоре.

Правильно суд признал осужденных виновными именно в совершении разбоя. Оснований для квалификации действий Шатковского Н.В., Камбарова В.В., Головачева Д.А. и Сидоренко М.А. как совершение тайного хищения чужого имущества, о чем указывают в кассационных жалобах осужденные и адвокаты, не имелось.

Учитывая установленные судом обстоятельства подготавливаемых и совершенных преступлений, то обстоятельство, что о применении насилия к потерпевшей была достигнута договоренность в пути следования в автомобиле к киоску, орудиями убийства явились предметы, привезенные Шатковским, о наличии которых было достоверно известно соучастникам преступлений, то, что нанесение множественных ударов в жизненно-важные органы топором и ножом, т.е. предметами, обладающими большой поражающей силой, приведет к причинению тяжкого вреда здоровью и наступлению смерти потерпевшей, выводы суда о совершении Шатковским и Камбаровым убийства К [ ] а Головачева и Сидоренко – пособничества в убийстве, основаны на исследованных доказательствах. Доводы Шатковского и его адвоката о необходимости квалификации его действий лишь как причинение тяжкого вреда здоровью, судебная коллегия находит несостоятельными, не основанными на материалах дела. Правильно применен судом уголовный закон и при квалификации действий Головачева и Сидоренко как пособничество в убийстве. Выводы суда в приговоре мотивированы.

Вопреки доводам кассационных жалоб, судом при назначении Шатковскому Н.В., Камбарову В.В., Сидоренко М.А. наказания, в полной мере были учтены обстоятельства, указанные в статье 60 УК РФ.

Наказание, назначенное осужденным, отвечает принципам справедливости, содержащимся в статье 6 УК РФ. В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учел в отношении Шатковского Н.В. – частичное признание им вины, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличение других соучастников, наличие на иждивении малолетних детей, возвращение части похищенного, состояние здоровья его и близких родственников, а в качестве отягчающего обстоятельства – рецидив преступлений; Камбарова В.В. - частичное признание им вины, его состояние здоровья, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличение других соучастников, наличие на иждивении малолетних детей, возвращение части похищенного; Головачева Д.А. - частичное признание им вины, состояние здоровья его и близких родственников, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличение других соучастников, возвращение части похищенного, принятие мер к возмещению ущерба; Сидоренко М.А. - частичное признание им вины, активное содействие

раскрытию и расследованию преступлений, изобличение других соучастников, наличие на иждивении малолетних детей, возвращение части похищенного, состояние здоровья его и близких родственников.

В полной мере судом были учтены и характеризующие осужденных данные.

Каких-либо обстоятельств, в силу которых наказание осужденным могло быть назначено с применением положений статей 73, 64 УК РФ, ни судом, ни судебной коллегией не установлены.

Оснований для смягчения осужденным Шатковскому Н.В., Камбарову В.В. и Сидоренко М.А. наказания судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем, судебная коллегия находит обоснованными доводы кассационного представления о необходимости изменения приговора в отношении Головачева Д.А. поскольку судом, в нарушение положений статьи 18 УК РФ, необоснованно в качестве обстоятельства, отягчающего его наказание признан рецидив преступлений.

Как правильно указано в кассационном представлении и соответствует материалам уголовного дела, ранее Головачев Д.А. осуждался к лишению свободы с применением положений статьи 73 УК РФ, при этом условное осуждение отменено приговором от 07.06.2011 года, т.е. после совершения Головачевым Д.А. инкриминированных ему разбоя и пособничества в убийстве К [REDACTED]

При таких обстоятельствах, вывод суда о наличии в действиях Головачева Д.А. рецидива преступлений, и учет данного обстоятельства в качестве отягчающего наказание, не основан на законе и подлежит исключению из приговора, при этом судебная коллегия учитывает при назначении Головачеву Д.А. наказания по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ, положения части 1 статьи 62 УК РФ.

В связи с назначением минимального наказания по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ, судебная коллегия считает необходимым назначенное наказание по данной статье оставить прежним, назначенное Головачеву Д.А. наказание по части 5 статьи 33 и пунктам «ж» и «з» части 2 статьи 105 УК РФ и по совокупности преступлений, смягчить с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновного.

Поскольку судебной коллегией принято решение о смягчении наказания, назначенного Головачеву Д.А. за пособничество в убийстве, подлежит смягчению и наказание, назначенное Головачеву Д.А. по совокупности преступлений по правилам частей 3 и 5 статьи 69 УК РФ.

Оснований для отмены приговора в отношении осужденных, для изменения приговора в отношении Шатковского Н.В., Камбарова В.В., Сидоренко М.А. у судебной коллегии не имеется.

Руководствуясь статьями 377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационное представление заместителя прокурора Алтайского края удовлетворить.

Приговор Алтайского краевого суда от 22 марта 2012 года в отношении ГОЛОВАЧЕВА Д.А. изменить:

исключить из приговора указание на наличие отягчающего обстоятельства – рецидива, а также на назначение наказания по правилам части 2 статьи 68 УК РФ;

считать Головачева Д.А. осужденным по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ, с применением положений части 1 статьи 62 УК РФ, на 8 лет лишения свободы;

смягчить назначенное Головачеву Д.А. по части 5 статьи 33, пунктам «ж» и «з» части 2 статьи 105 УК РФ наказание до 11(одиннадцати) лет 6 месяцев лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с возложенных обязанностей не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период времени суток с 22.00 до 06.00 часов, не изменять место жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц являться в указанный специализированный государственный орган на регистрацию.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначить наказание в виде 14 (четырнадцати) лет 6 месяцев лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с возложенных обязанностей не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период времени суток с 22.00 до 06.00 часов, не изменять место жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц являться в указанный специализированный государственный орган на регистрацию.

В соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, с учетом назначенного наказания и наказания по приговору от 07.06.2011 года, путем частичного сложения окончательно назначить Головачеву Д.А. 15 (пятнадцать) лет 6 месяцев лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с возложенных обязанностей не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период времени суток с 22.00 до 06.00 часов, не изменять место жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц являться в указанный специализированный государственный орган на регистрацию.

В остальном приговор в отношении ГОЛОВACHEВА Д [REDACTED] А [REDACTED],  
ШАТКОВСКОГО Н [REDACTED] В [REDACTED] КАМБАРОВА В [REDACTED] В [REDACTED]  
СИДОРЕНКО М [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы  
– без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

