



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-О12-22

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 июня 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шишлянникова В.Ф.
судей Иванова Г.П. и Лизунова В.М.
при секретаре Пашкове Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Захарова Д.А. на приговор Ставропольского краевого суда от 17 апреля 2012 года, которым

Токовой В.С. [redacted]
[redacted] России, ранее не судимый,

осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ (в ред. Федерального закона от 04.05.2011 № 97-ФЗ) к штрафу в размере тридцатикратной суммы взятки, в сумме 300 000 (триста тысяч) рублей.

Судом определена судьба вещественных доказательств по делу.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф., выступление адвоката Антонова О.А., поддержавшего кассационную жалобу, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Токовой В.С. признан виновным в покушении на дачу взятки в сумме [redacted] рублей судебному приставу – исполнителю [redacted] районного отдела судебных приставов города [redacted] Управления Федеральной службы судебных приставов по [redacted] краю С [redacted] за незаконные действия в его пользу – прекращение исполнительного производства о принудительном взыскании алиментов.

Преступление совершено при обстоятельствах указанных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Захаров Д.А. в защиту интересов осужденного Токового В.С. считает приговор, а также постановление судьи об отказе в удовлетворении ходатайства стороны защиты о прекращении уголовного дела в отношении Токового В.С. по основаниям, предусмотренным примечанием к ст. 291 УК РФ незаконными, при этом указывает, что Токовой В.С. осознав всю степень общественной опасности совершенного деяния, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, что было отмечено следователем проводившим расследование в обвинительном заключении в качестве обстоятельства смягчающего наказание. Суд при вынесении приговора также подтвердил, что Токовой В.С. активно способствовал раскрытию преступления, однако не прекратил уголовное дело, а учел это обстоятельство как смягчающее наказание.

Кроме того, не оспаривая квалификацию действий Токового В.С., адвокат считает, что судом было назначено несправедливо суровое наказание, без учета личности Токового В.С. и всей совокупности обстоятельств. Не был рассмотрен вопрос о признании исключительными обстоятельств смягчающих ответственность и назначении наказания с учетом ст.64 УК РФ, просит отменить приговор и постановление судьи от 4 апреля 2012 года и прекратить уголовное дело на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

В возражениях на кассационную жалобу, государственный обвинитель Безгинова Ю.В. не согласна с доводами адвоката, просит оставить постановление и приговор без изменения, а кассационную жалобу, без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия находит постановление судьи и приговор законными, обоснованными и справедливыми.

Уголовное дело было рассмотрено судом в особом порядке принятия судебного решения, предусмотренном главой 40 УПК РФ, при наличии полного признания осужденным своей вины в совершении преступления, а также при наличии его ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленного им добровольно, после консультации с защитником и с осознанием характера и последствий заявленного ходатайства.

В судебном заседании осужденный Токовой В.С., соглашаясь с фактическими обстоятельствами содеянного, изложенными в обвинительном заключении, формой вины, мотивами совершения деяния, юридической оценкой содеянного, полностью признал себя виновным в инкриминируемом ему деянии и поддержал заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства.

Выслушав мнение государственного обвинителя и защитника, не возражавших против рассмотрения дела в особом порядке, суд пришел к обоснованному выводу о том, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, обвинение по ч. 3 ст. 30, ч.

3 ст. 291 УК РФ, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Токового В.С. суд правильно квалифицировал по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ (в ред. Федерального закона от 04.05.2011 N 97-ФЗ), как покушение на дачу взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного действия, которое не было доведено до конца, по независящим от этого лица обстоятельствам.

Психическое состояние Токового В.С. судом проверено и он обоснованно признан вменяемым.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, в том числе ч.7 ст. 316 УПК РФ.

При назначении наказания Токовому В.С., суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, положительно характеризующего по месту жительства и работы, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, обстоятельства, смягчающие наказание.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, в соответствии с п.п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд обоснованно признал наличие малолетнего ребенка у виновного, активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание Токового В.С. суд также признал полное признание подсудимым вины и его раскаяние в содеянном.

Доводы адвоката Захарова Д.А. в жалобе о том, что судом не был рассмотрен вопрос о признании исключительными обстоятельств смягчающих ответственность и назначении наказания с учетом ст.64 УК РФ, являются несостоятельными, так как они не соответствуют действительности.

Как видно из приговора, судом обсуждался вопрос о назначении Токовому В.С. условного наказания, а также наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за данное преступление, однако оснований для применения статей 64, либо 73 УК РФ суд не усмотрел.

Судебная коллегия также не усматривает оснований для смягчения осужденному наказания.

Не может согласиться судебная коллегия с доводами адвоката и о необходимости освобождения Токового В.С. от уголовной ответственности по основанию, предусмотренному примечанием к статье 291 УК РФ в связи с тем, что Токовой В.С. активно способствовал раскрытию и расследованию преступления.

В соответствии с примечанием к ст. 291 УК РФ, лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица, либо лицо после совершения преступления добровольно сообщило о даче взятки органу,

имеющему право возбудить уголовное дело, либо имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица.

Как видно из материалов дела, в отношении Токового В.С. отсутствовало вымогательство взятки, и после совершения преступления он о даче взятки добровольно не сообщил органу, имеющему право возбудить уголовное дело, поскольку был задержан при передаче взятки.

При таких обстоятельствах суд обоснованно оставил без удовлетворения ходатайство стороны защиты о прекращении уголовного дела в отношении Токового В.С., признав активное способствование раскрытию и расследованию преступления обстоятельством смягчающим наказание в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ставропольского краевого суда от 17 апреля 2012 года и постановление судьи от 4 апреля 2012 года в отношении **Токового В.С.** оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Захарова Д.А., - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: