



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-АД12-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 июня 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Годжаева И. М. оглы – адвоката Кострикиной О. А., действующей на основании ордера, на постановление мирового судьи судебного участка № 4 Железнодорожного района г. Хабаровска от 15 сентября 2011 г., решение судьи Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 1 ноября 2011 г. и постановление заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 18 января 2012 г., вынесенные в отношении Годжаева И.М. оглы по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Железнодорожного района г. Хабаровска от 15 сентября 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 1 ноября 2011 г., Годжаев И.М. оглы признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год семь месяцев.

Постановлением заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 18 января 2012 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Не согласившись с вынесенными в отношении Годжаева И.М. оглы судебными постановлениями, адвокат Кострикина О.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой просит постановление мирового судьи судебного участка № 4 Железнодорожного района г. Хабаровска от 15 сентября 2011 г., решение

судьи Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 1 ноября 2011 г. и постановление заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 18 января 2012 г. отменить, ссылаясь на отсутствие в действиях Годжаева И.М. оглы состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы адвоката Кострикиной О.А. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признаётся передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 1 августа 2011 г. инспектором ДПС полка ДПС ГИБДД УВД г. Хабаровска в отношении Годжаева И.М. оглы составлен протокол № 27 ХА 039870 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 1 августа 2011 г. в 00 часов 30 минут в районе д. 193 по ул. Карла Маркса в г. Хабаровске Годжаев И.М. оглы передал управление транспортным средством – автомобилем марки [REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED] – Носалеву Д. [REDACTED] С. [REDACTED], не имеющему права управления транспортными средствами и находящемуся в состоянии опьянения (л.д. 2).

Рассмотрев 15 сентября 2011 г. данное дело об административном правонарушении, мировой судья судебного участка № 4 Железнодорожного района г. Хабаровска привлёк Годжаева И.М. оглы к административной ответственности по части 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С таким решением мирового судьи согласиться нельзя.

В соответствии со статьёй 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях» при квалификации административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимо учитывать, что субъектом данного правонарушения является водитель транспортного средства независимо от того, является ли он владельцем данного транспортного средства.

Таким образом, объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует передача управления транспортным средством именно его водителем иному лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

В ходе производства по данному делу об административном правонарушении факт передачи транспортного средства Годжаевым И.М. оглы именно как водителем Носалеву Д.С., находящемуся в состоянии опьянения, установлен не был.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии в действиях Годжаева И.М. оглы состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 4 Железнодорожного района г. Хабаровска от 15 сентября 2011 г., решение судьи Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 1 ноября 2011 г. и постановление заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 18 января 2012 г., вынесенные в отношении Годжаева И.М. оглы по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Годжаева И.М. оглы подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса – в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу защитника Годжаева И.М. оглы – адвоката Кострикиной О.А. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 4 Железнодорожного района г. Хабаровска от 15 сентября 2011 г., решение судьи Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 1 ноября 2011 г. и постановление заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 18 января 2012 г., вынесенные в отношении Годжаева И.М. оглы по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов