



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-АПГ12-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июня 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Анишиной В.И.
при секретаре Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Сидорова Н.Н. на решение Сахалинского областного суда от 27 февраля 2012 г. об отказе Сидорову Н.Н. в удовлетворении заявления о признании недействующим с момента принятия пункта 1 статьи 1 Закона Сахалинской области от 15 декабря 2011 г. № 140-30 «О признании утратившим силу Закона Сахалинской области «Об отзыве депутата Сахалинской областной Думы» и статьи 6 Закона Сахалинской области «Об административных правонарушениях в Сахалинской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Сюзюмова А.И. – представителя Сидорова Н.Н., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

5 октября 2000 г. Сахалинской областной Думой принят Закон Сахалинской области № 216 «Об отзыве депутата Сахалинской областной Думы».

15 декабря 2011 г. Сахалинской областной Думой принят Закон Сахалинской области № 140-30 «О признании утратившим силу Закона Сахалинской области «Об отзыве депутата Сахалинской областной Думы» и

статьи 6 Закона Сахалинской области «Об административных правонарушениях в Сахалинской области».

Сидоров Н.Н. обратился в суд с заявлением о признании недействующим с момента принятия пункта 1 статьи 1 Закона Сахалинской области от 15 декабря 2011 г. № 140-30 «О признании утратившим силу Закона Сахалинской области «Об отзыве депутата Сахалинской областной Думы» и статьи 6 Закона Сахалинской области «Об административных правонарушениях в Сахалинской области», ссылаясь на то, что заявитель не имеет возможности отозвать депутата законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, чем нарушили закреплённое Конституцией Российской Федерации его право как представителя народа Российской Федерации осуществлять свою власть непосредственно либо через представителя.

Сахалинская областная Дума с заявлением не согласилась, указав на то, что право отзыва депутата законодательного органа субъекта Российской Федерации ни Конституцией Российской Федерации, ни федеральными законами не предусмотрено, установление института отзыва депутата является правом субъекта Российской Федерации, поэтому законодательный орган субъекта Российской Федерации вправе признать утратившим силу принятый им ранее закон. Установление института отзыва депутата Сахалинской областной Думы невозможно, так как при выборе депутатов Сахалинской областной Думы применяется пропорциональная избирательная система. Закон Сахалинской области № 140-30 не нарушает конституционных прав Сидорова Н.Н.

Решением Сахалинского областного суда от 27 февраля 2011 г. заявление Сидоровым Н.Н. оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Сидоров Н.Н. просит решение Сахалинского областного суда от 27 февраля 2011 г. отменить, как вынесенное с нарушением норм материального права.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения Сахалинского областного суда от 27 февраля 2011 г.

Отказывая Сидорову Н.Н. в удовлетворении заявления, суд, проанализировав статьи 3, 32, 71 и 72 Конституции Российской Федерации, Федеральный Закон от 8 мая 1994г. № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации Российской Федерации», Федеральный Закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Закон от 6 октября 1999 г. №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», регулирующие сходные правоотношения, пришёл обоснованно к выводу о том,

что, признавая утратившим силу Закон Сахалинской области от 5 октября 2000 г. «Об отзыве депутата Сахалинской областной Думы», региональный законодатель действовал правомерно, в соответствии с нормотворческой компетенцией, предоставленной ему федеральным законодательством и права заявителя оспариваемое правовое регулирование не нарушает.

Институт отзыва депутата субъекта Российской Федерации, являясь формой политической ответственности депутата перед избирателем, суть которой в досрочном прекращении полномочий депутата субъекта Российской Федерации, в Конституции Российской Федерации не упомянут.

В Федеральном законе от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти» норм допускающих отзыв депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, также не усматривается. Более того, названный Федеральный закон содержит исчерпывающий перечень оснований досрочного прекращения полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, однако в этом перечне отсутствует такое основание, как отзыв депутата.

А по смыслу Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (с последующими изменениями) институт отзыва депутата даже на уровне местного самоуправления не является общим принципом организации (формирования, построения, функционирования) представительных органов. В случае, если все депутатские мандаты или часть депутатских мандатов в представительном органе муниципального образования замещаются депутатами, избранными в составе списков кандидатов, выдвинутых избирательными объединениями, отзыв депутата не применяется (статья 2.1 данного Федерального закона).

Следовательно, признание законодателем Сахалинской области утратившим силу Закона Сахалинской области от 5 октября 2000 г. «Об отзыве депутата Сахалинской областной Думы» не может быть истолковано как противоречащее федеральному законодательству и снижающее уровень политических прав граждан, регламентированных федеральным законодателем.

Доводы апелляционной жалобы не влияют на правовую судьбу постановленного решения, все они были предметом судебного разбирательства, им дана надлежащая правовая оценка по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявитель фактически настаивает на противоречии оспариваемых положений статьям 3, 32 и 55 Конституции Российской Федерации. Судебная коллегия констатирует, что данные заявленные требования рассмотрению в суде в порядке статьей 251-253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не подлежат, поскольку проверка закона субъекта Российской Федерации на

соответствие Конституции Российской Федерации отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 193, 199, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Сахалинского областного суда от 27 февраля 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Сидорова Н. [REDACTED] Н. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]