



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-012-38

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 июня 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Кузнецова В.В.  
судей Ламинцевой С.А. и Валюшкина В.А.,  
при секретаре Белякове А.А.,  
с участием переводчика Ё [REDACTED]

рассмотрела в судебном заседании 21 июня 2012 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Махмадулова С.Х., адвоката Сычева С.А. и кассационному представлению государственного обвинителя Насибуллина И.И. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 10 апреля 2012 года, по которому

**Махмадулов** С [REDACTED]

Х [REDACTED]

[REDACTED] не работавший,

осужден к лишению свободы по ч.1 ст.210 УК РФ на 9 лет, по ч.4 ст.188 УК РФ за каждое из пяти преступлений на 5 лет, по ч.1 ст.30, п. «а», «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ на 4 года, по п. «а», «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ на 9 лет, по п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ на 8 лет, по ч.3 ст.30, п. «а», «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ за каждое из четырех преступлений на 7 лет, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к лишению свободы на 11 лет в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Кузнецова В.В., выслушав осужденного Махмадулоева С.Х., утверждавшего о своей невиновности и просившего о смягчении наказания, адвоката Бицаева В.М., поддержавшего доводы осужденного и просившего об удовлетворении его просьбы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Телешевой-Курицкой Н.А., не поддержавшей кассационное представление и просившей оставить жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

**установила:**

Махмадулов признан виновным в том, что временно проживая на территории Республики [REDACTED] в апреле 2009 года создал преступное сообщество в составе двух функционально и территориально обособленных структурных подразделений, руководил этим сообществом, планировал и координировал деятельность всех его участников по приобретению, хранению, перевозке и сбыту наркотиков, а также совершил иные преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков – контрабанду, приготовление, покушение и сбыт организованной группой наркотиков в особо крупном размере.

В судебном заседании Махмадулов вину в совершении вмененных ему преступлений признал полностью.

В кассационном представлении виновность и квалификация содеянного Махмадуловым не оспариваются, вопрос о чрезмерной мягкости или суровости назначенного ему наказания не ставится, но указывается, что хотя суд пришел к выводу об отсутствии оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, однако назначил осужденному наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкциями ч.1 ст.210, ч.4 ст.188, ч.1 ст.30, п. «а», «г» ч.3 ст.228.1, ч.3 ст.30, п. «а», «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ. Предлагается приговор изменить и считать его осужденным за указанные преступления с применением ст.64 УК РФ.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Махмадулов С.Х. указывает, что наказание ему назначено по совокупности преступлений, в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений, статьи 210,188, 228.1 УК РФ, по которым он осужден, предусматривают лишение свободы на 20 лет и поэтому лишение его свободы на 11 лет является неправомерным. Просит о смягчении наказания. Дополнительно указывает на раскаяние в содеянном, признание вины, наличие на иждивении двоих малолетних детей, просит смягчить ему категорию преступления на менее тяжкую и применить положения ст.73 УК РФ.

Адвокат Сычев С.А. указывает, что Махмадуловым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, он не судим, имеет на иждивении двоих малолетних детей, характеризуется положительно, активно способствовал раскрытию преступлений и изобличению других участников, и просит снизить назначенное осужденному наказание.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных представления, жалобы и дополнения к ней, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Доводы осужденного Махмадулова о том, что он преступлений не совершал и со следствием не сотрудничал, не могут быть приняты во внимание, поскольку, как видно из протокола судебного заседания, Махмадулов полностью согласился с предъявленным ему обвинением, поддержал ранее добровольно заявленное после консультации со своим защитником ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и признавал последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. О том, что им добровольно заключено соглашение о сотрудничестве, Махмадулов заявил и в последнем слове. Поскольку с Махмадуловым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, суд не проводил в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. Поэтому приговор, постановленный в соответствии с требованиями статьи 317-7 УПК РФ, не может быть обжалован в суд кассационной инстанции в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Что касается доводов жалоб, касающихся назначенного наказания, то санкции ч.1 ст.210 и ч.3 ст. 228 УК РФ предусматривают лишение свободы на 20 лет. За преступление, предусмотренное ч.1 ст.30, ч.3 ст.228.1 УК РФ, может быть назначено лишение свободы на срок не более 10 лет, за преступление, предусмотренное ч.4 ст.188 УК РФ на срок не более 12 лет, а за преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, ч.3 ст.228.1 УК РФ – не более 15 лет.

В соответствии с ч.2 ст. 62 УК РФ в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом «и» части первой статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок и размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Поскольку Махмадуловым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, наказание за каждое преступление в

соответствии с ч.5 ст.317-7 УПК РФ ему назначено с учетом положений ч.2 ст. 62 УК РФ.

При этом наказание по ч.1 ст.210, ч.3 ст. 228 УК РФ судом не могло быть назначено свыше 10 лет лишения свободы, по ч.1 ст.30, ч.3 ст.228.1 УК РФ -свыше 5 лет лишения свободы, по ч.4 ст.188 УК РФ свыше 6 лет, а по ч.3 ст.30, ч.3 ст.228.1 УК РФ – свыше 7 лет 6 месяцев лишения свободы, несмотря на то, что минимальный срок лишения свободы по ч.1 ст.210 УК РФ установлен 12 лет, по ч.4 ст.188 УК РФ 7 лет, а по ч.3 ст.228.1 УК РФ - 8 лет.

Таким образом, для соблюдения предусмотренных уголовным законом правил наказание Махмадулоеву в виде лишения свободы не могло быть назначено в минимальном размере, предусмотренном санкциями соответствующих статей Особенной части УК РФ. Поэтому вывод суда о том, что если назначенное по правилам, предусмотренным частью второй статьи 62 УК РФ, наказание является менее строгим, чем нижний предел санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, то ссылка на статью УК РФ не требуется, надлежит признать правильным.

Утверждение в кассационном представлении о том, что якобы суд указал в приговоре на отсутствие оснований для применения ст.64 УК РФ, является ошибочным, поскольку это из содержания приговора не вытекает. Оснований для удовлетворения кассационного представления и дополнения приговора о назначении судом первой инстанции наказания с применением ст.64 УК РФ не имеется.

Кроме того, как видно из приговора, при назначении наказания Махмадулоеву суд учел его раскаяние в содеянном, наличие на иждивении двоих малолетних детей, активное содействие раскрытию преступлений и изобличению других соучастников, и признал эти обстоятельства смягчающими.

Поскольку за совершение особо тяжких преступлений, предусмотренных ч.1 ст.210, ч.3 ст.228.1 УК РФ, Махмадулоеву назначено свыше 7 лет лишения свободы, положения ч.6 ст.15 УК РФ к нему применены быть не могут.

Мотивы, по которым не может быть изменена категория преступления на менее тяжкую по другим составам, в приговоре приведены и оснований не согласиться с ними не имеется, а назначенное Махмадулоеву по ч.1 ст.210, п. «а», «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ наказание свыше восьми лет лишения свободы не позволяет положительно решить вопрос о его условном осуждении.

Наказание Махмадулоеву по совокупности преступлений в виде лишения свободы на 11 лет судом назначено с соблюдением предусмотренных ч.3 ст.69 УК РФ правил о том, что если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким преступлением, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде

лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Лишение Махмадулова свободы на указанный в приговоре срок не превышает более чем наполовину максимальный срок лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных им преступлений.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного Суда республики Татарстан от 10 апреля 2012 года в отношении Махмадулова С [ ] Х [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы и представление без удовлетворения.

Председательствующий  
судьи

