



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 51-О12-26

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

20 июня 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Шурыгина А.П.,

судей Матросова В.М. и Шамова А.В.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Козловского Р.А., адвоката Смищенко В.Н. на приговор Алтайского краевого суда от 12 апреля 2012 года, которым

КОЗЛОВСКИЙ Р.А. судимый:

- 23.04.2003 года по части 1 статьи 111, 70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 16.08.2005 года по отбытии срока;

- 26.09.2006 года по п. «а» части 2 статьи 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года;

- 15.08.2008 года по п. «г» части 2 статьи 161, 70 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 30.12.2011 года по отбытии срока

осужден к лишению свободы:

- по пунктам «а», «з» части 2 статьи 105 УК РФ на 17 лет;

- по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ на 11 лет.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний Козловскому Р.А. назначено 20 лет лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Козловскому Р.А. исчислен с 12 апреля 2012 года, в срок наказание зачтено содержание его под стражей с 12 января по 11 апреля 2012 года.

Разрешены вопросы о вещественных доказательствах, процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., объяснения осужденного Козловского Р.А., адвоката Арутюновой И.В. в защиту интересов осужденного, поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

приговором Козловский Р.А. признан виновным в нападении в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших и умышленном причинении смерти Б [] и С [] совершенных в период времени с 23 часов 17 сентября до 03 часов 18 сентября 2007 года в помещении пункта приема металла и на территории ООО [] по ул. [] в г. [], при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

В кассационных жалобах и дополнениях:

- осужденный Козловский Р.А., заявляя о несогласии с приговором, указывает, что положенные в основу его обвинения показания свидетелей П [] и В []

■, даны ими в связи с оказанным незаконным воздействием со стороны сотрудников следственных органов. О фальсификации уголовного дела свидетельствуют и показания Я ■ привлекавшегося к ответственности по данному делу. В 2008 году уголовное преследование в отношении него было прекращено в связи с непричастностью к этому преступлению. Суд не принял во внимание заявления свидетелей в судебном заседании о недостоверности их показаний в ходе предварительного следствия. Считает, что уголовное дело сфабриковано. Просит приговор отменить и дело прекратить;

- адвокат Смищенко В.Н., не соглашаясь с приговором, указывает, что Козловский Р.А. этого преступления не совершал; суд не учел положения закона и, несмотря на наличие неустранимых сомнений, основываясь исключительно на данные в ходе предварительного следствия показания свидетелей П ■ В ■ Ц ■, пояснивших, что являясь наркозависимыми вынужденно дали показания, протоколы допросов подписывали не читая, а свидетели Г ■ и Р ■ – заинтересованы в исходе дела; заинтересован в исходе дела и свидетель П ■ так как давал показания против Козловского, освобождая себя от ответственности; по данному делу в совершении этого преступления сознавался и Я ■ который пояснял о даче признательных показаний под воздействием наркотических средств, что указывает о фальсификации материалов уголовного дела; ни одна экспертиза не указала на причастность Козловского; обвинение Козловскому предъявлено на основании тех же доказательств, которые имелись в материалах дела на момент его прекращения в отношении Козловского в 2008 году. Просит приговор отменить и дело производством прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного Козловского Р.А. и адвоката Смищенко В.Н. государственный обвинитель Ю.В. Богданова заявляет о своем несогласии с ними, просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия считает приговор суда законным и обоснованным.

Расследование уголовного дела проведено в рамках установленной законом процедуры, с соблюдением прав всех участников уголовного судопроизводства. Рассмотрение уголовного дела проведено судом в соответствии с положениями главы 36 УПК РФ, определяющей общие условия судебного разбирательства, глав 37-39 УПК РФ, определяющих процедуру рассмотрения уголовного дела.

Несмотря на непризнание вины осужденным Козловским Р.А., из материалов дела усматривается, что выводы суда о виновности осужденного в совершении инкриминированных преступлений подтверждаются совокупностью всесторонне исследованных доказательств, проверенных в судебном заседании с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, анализ которых приведен в приговоре.

При этом суд, как это предусмотрено статьей 307 УПК РФ, указал мотивы, по которым в основу выводов положены одни доказательства и отвергнуты другие.

Содержащиеся в кассационных жалобах Козловского Р.А. и адвоката в его защиту Смищенко В.Н. доводы подробно рассмотрены и проверены судом первой инстанции в состязательном процессе с участием сторон и мотивированно отвергнуты в приговоре на основе достаточной совокупности исследованных в судебном заседании доказательств.

Из исследованных показаний потерпевших С [] и Б [] – матерей погибших С [] и Б [] суд установил, что об обстоятельствах их смерти им ничего неизвестно, погибшие проживали вместе.

Согласно показаниям свидетеля С [] Б [] и С [] работали сторожами в ООО [], занимались также приемкой металла.

Допрошенный в судебном заседании свидетель П [] подтвердил данные в ходе следствия показания о том, что по предложению Козловского Р.А. с целью хищения денежных средств у приемщиков металла – Б [] и С [] изготовив маски с прорезями для глаз, а Козловский Р.А. взяв с собой топорик, которым собирался угрожать потерпевшим, пришли к пункту приема металла. Масками воспользоваться не успели, т.к. из помещения вышла С []. Козловский Р.А. стал разговаривать со С [] о металле, потом о героине, при этом они зашли в пункт приема. Через некоторое время на улицу вышел Б [], следом за ним Козловский, который сзади ударил Б [] топором в область шеи. Затем Козловский Р.А. забежал в сторожку, угрожая топором потребовал у С [] деньги, а когда та передала Козловскому Р.А. деньги, Козловский Р.А. ударил ее топором в правую часть головы, а затем еще нанес удары, после чего убежали. Вещи, в которых они находились во время совершения преступления, Козловский Р.А. сжег в бане. Топор Козловский выбросил в реку.

Приведенные показания П [] подтвердил в ходе очной ставки с Козловским Р.А.(т. 2 л.д. 238-241), при проверке показаний на месте (т. 2 л.д. 202-210).

Согласно показаниям свидетеля П [] со слов Козловского Р.А. и П [] ей известно о совершенном Козловским Р.А. в сентябре 2007 года убийстве мужа и жены на пункте приема металлолома. Аналогичные показания были даны свидетелем при допросах в ходе предварительного расследования, в ходе очной ставки с Козловским Р.А.(т. 2 л.д. 186-188).

Вопреки доводам кассационных жалоб, судом допустимость данного доказательства была проверена, при этом свидетель П [] пояснил, что показания им даны без какого-либо принуждения и соответствуют действительности, оснований оговаривать Козловского Р.А. у него не имеется.

Заявлению свидетеля П [] в судебном заседании об оказанном на нее давлении со стороны сотрудников правоохранительных органов, судом дана соответствующая оценка в приговоре.

Суд, признавая Козловского виновным, правильно основывал свои выводы и на показаниях, данных в ходе предварительного расследования свидетелем В [] о том, что в сентябре 2007 года Козловский в присутствии П [] предлагал ему совершить ограбление пункта приема металла, предложив в случае оказания сопротивления убить потерпевших, которые он подтвердил в ходе очной ставки с Козловским Р.А.(т. 2 189-194).

Допрошенные свидетели Г [] и Р [] показали, что в ходе допросов свидетели находились в адекватном состоянии, показания давали без какого-либо принуждения, добровольно, подтверждая свои показания как в ходе допросов, так и иных следственных действий(очных ставок, проверок показаний на месте.

Вопреки доводам кассационных жалоб, показания свидетеля Ц [] в приговоре не приведены.

Доводы кассационных жалоб о фальсификации уголовного дела в связи с тем, что в совершении данного преступления сознавался Я [] не основаны на материалах уголовного дела. По обстоятельствам написания им явки с повинной свидетелем Я [] были даны показания. Поскольку иными материалами уголовного дела причастность Я [] к преступлению не была установлена, уголовное преследование в отношении него было прекращено.

Данные обстоятельства судом исследованы, суждение по ним приведено в приговоре, при этом суд пришел к правильному выводу, что эти обстоятельства не являются и не могут быть расценены как доказательства невиновности Козловского Р.А. Не свидетельствуют указанные обстоятельства и о фальсификации уголовного дела.

Из исследованных судом протокола осмотра места происшествия, установлено, что по адресу г. [] ул. [] возле сторожки обнаружен труп Б [] в сторожке – труп С [] (т. 1 л.д. 12-28).

На основании судебно-медицинских исследований, эксперты пришли к выводу о том, что смерть и Б [] и С [] наступила от обильной кровопотери из поврежденных магистральных сосудов шеи справа в результате рубленой раны (т. 4 л.д. 203-206, т. 4 л.д. 230-234).

Повреждения на кожных лоскутах с трупов Б [] и С [] причинены рубящим воздействием предмета с острой кромкой, могли быть причинены одним орудием (т. 5 л.д. 33-40).

На основании вышеприведенных доказательств, исследованных в судебном заседании, суд пришел к правильному выводу о виновности Козловского Р.А. в разбойном нападении на Б [REDACTED] и С [REDACTED] и их убийстве, свои выводы суд в приговоре мотивировал.

Судебная коллегия считает, что несостоятельны доводы кассационных жалоб в той части, что Козловский Р.А. осужден на совокупности тех же доказательств, которые имелись в материалах дела в 2008 году, когда уголовное преследование Козловского Р.А. было прекращено.

Согласно материалам дела, 07 августа 2008 года, следователем было принято решение о прекращении уголовного преследований Козловского Р.А. по п. «а» части 2 статьи 105 УК РФ за непричастностью подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (т. 2 л.д. 253-254).

Данное постановление заместителем руководителя следственного управления СК России по Алтайскому краю было отменено как необоснованное (т. 5 л.д. 6-7).

Доказательства, которые были собраны в ходе предварительного расследования, в судебном заседании были исследованы и проверены.

Доводы кассационной жалобы адвоката Смищенко В.Н. об отсутствии экспертных заключений, указывающих на причастность Козловского Р.А., не основаны на материалах дела, поскольку, оценив проведенные экспертные медицинские, криминалистические исследования, в совокупности с другими, собранными по делу доказательствами, суд пришел к выводу о виновности Козловского Р.А. в совершении разбойного нападения и убийства б [REDACTED] и С [REDACTED]

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела допущено не было.

Судом дана юридическая оценка действий Козловского Р.А., содеянное им правильно квалифицировано по п. «а» части 2 статьи 105 УК РФ и п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ.

При назначении осужденному Козловскому Р.А. наказания, были учтены обстоятельства, указанные в статье 60 УК РФ. Наказание, назначенное осужденному, отвечает принципам справедливости, содержащимся в статье 6 УК РФ.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учел его состояние здоровья. Вместе с тем, судом не установлено совокупности обстоятельств, которая позволяла бы суду назначить Козловскому Р.А. наказание с применением положений статей 64 и 73 УК РФ.

С учетом характера совершенных Козловским Р.А. преступлений, судебная коллегия считает, что назначенное судом осужденному наказание в виде лишения свободы, смягчению не подлежит.

Оснований для отмены или изменения приговора по доводам кассационных жалоб осужденного и адвоката в защиту его интересов, не имеется.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Алтайского краевого суда от 12 апреля 2012 года в отношении КОЗЛОВСКОГО Р. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

