



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-О12-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 июня 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**,
судей **Ламинцевой С.А.** и **Валюшкина В.А.**

при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого **Моргунова Е.В.** на приговор Калужского областного суда от 12 апреля 2012 г., по которому

Моргунов Е. [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён:

по пп. «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

В период срока ограничения свободы постановлено установить для его следующие конкретные ограничения свободы: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства; не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в

виде ограничения свободы; являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации;

по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 10 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно Моргунову назначено наказание в виде лишения свободы на 16 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с установлением в период ограничения свободы следующих конкретных ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы; являться в указанный орган два раза в месяц на регистрацию.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осуждённого Моргунова Е.В. по доводам его жалобы, объяснения адвоката Захаровой Ю.Е. в защиту интересов осуждённого Моргунова Е.В., мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Моргунов Е.В. признан виновным в убийстве Л [] и в разбойном нападении на неё с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Преступления им совершены в ночь на 8 ноября 2011 г. в г. [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Моргунов виновным себя признал частично, пояснив, что убивать Л [] не хотел.

В кассационной жалобе (основной и дополнительной) осуждённый Моргунов просит приговор отменить в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом; в связи с тем, что выводы суда, изложенные в приговоре, не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, а также в связи с тем, что суд не учёл обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

Одновременно с этим Моргунов ставит вопрос о переквалификации его действий с ч.2 ст. 105 УК РФ на ч.4 ст. 111 УК РФ, ссылаясь на то, что потерпевшая была жива «после содеянного им преступления» более 3 часов. Смерть потерпевшей, по его мнению, наступила в результате случайного стечения обстоятельств.

Кроме того, он указывает на, что из приговора подлежит исключению квалифицирующий признак убийства - беспомощное состояние потерпевшей, который, по его мнению, не мотивирован в приговоре. Считает, что потерпевшая Л. [] по своему физическому состоянию не находилась в беспомощном состоянии, поскольку была здорова и вела активный образ жизни.

Полагает, что за совершённое преступление ему назначено слишком суровое наказание, без учёта его личности и обстоятельств дела. Считает, что суд оставил без внимания его «цели» совершения преступлений, а также то обстоятельство, что он не скрывался от органов следствия и при задержании признавал совершение им преступлений.

Государственный обвинитель принёс возражения на кассационную жалобу Моргунова Е.В., в которых просит приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу Моргунова – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вывод суда о виновности Моргунова в совершении убийства и разбойного нападения подтверждается показаниями Моргунова, данными им на предварительном следствии, в которых он признавал, что вечером 7 ноября 2011 г. решил похитить из дома Л. [] какие-либо вещи, чтобы продать их. Он был уверен, что в любом случае Л. [] не сможет оказать ему сопротивление в силу своего преклонного возраста. Ранее он бывал у неё дома, знал расположение внутри. Выставив оконную раму, он через оконный проём проник внутрь дома Л. []. Там он взял телевизор с пультом дистанционного управления и стал его выносить, но в дверном проёме он столкнулся с Л. [] и свалил её с ног. Л. [] стала кричать на него. И тогда, чтобы она не мешала ему похищать её имущество, он нанёс ей около 5 ударов правой ногой по голове, различным частям тела и конечностям. Возможно, он нанёс Л. [] 8-10 ударов. Нанося это количество ударов, он допускал, что от его ударов Л. [] может умереть, но относился к этому безразлично. После того как Л. [] затихла, он отнёс телевизор к себе домой, а затем вернулся в дом Л. [] за другим имуществом. Там он собрал алюминиевые кастрюли, ложки, вилки, другие предметы и продукты

питания, и всё это отнёс к себе домой. Часть похищенных вещей он в тот же день сдал в пункт приёма металлолома.

Такие показания Моргунов давал в присутствии разных адвокатов.

Эти доказательства исследовались судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Проанализировав показания Моргунова, данные им на предварительном следствии, суд сделал обоснованный вывод об их достоверности, поскольку они получены в процедуре, установленной уголовно-процессуальным законом, и даны в присутствии адвокатов, что исключало возможность незаконного воздействия на него.

Приведённые выше показания Моргунова согласуются с показаниями потерпевшего Ш [] свидетелей Г [] С [] З [] А [] Т [] данными протокола осмотра места, актом судебно-медицинской экспертизы и другими материалами дела, исследованными судом.

Так, согласно акту комплексной судебно-медицинской экспертизы смерть Л [] наступила от сочетанной тупой травмы головы и грудной клетки, сопровождавшейся обширными кровоизлияниями в мягкие ткани лица, очаговыми кровоизлияниями под оболочки головного мозга, множественными двусторонними переломами рёбер, кровоизлияниями в лёгкие, тяжёлым травматическим шоком. Эти повреждения образовались от не менее 8-10 ударных либо сдавливающих воздействий тупых твёрдых предметов. Все обнаруженные у Л [] телесные повреждения были причинены прижизненно, они причинили тяжкий вред её здоровью. После причинения этих телесных повреждений Ловакова была жива не более 3 часов. Смерть Л [] наступила 8 ноября 2011 г. в 17 час. 15 мин.

Эти выводы экспертов обоснованно не вызвали сомнений у суда, поскольку экспертиза проведена в соответствии с требованиями закона, независимыми и компетентными лицами.

Выводы этой экспертизы не оспариваются в кассационной жалобе.

Из протокола осмотра места происшествия усматривается, что в доме Моргунова обнаружены цветной телевизор с пультом дистанционного управления, алюминиевые баки и кастрюля, а также другие предметы, которые, согласно показаниям осуждённого, он похитил из дома убитой им Л []

Проанализировав совокупность приведённых выше и других доказательств, на которые суд сослался в приговоре, суд обоснованно

пришёл к выводу о доказанности вины Моргунова в убийстве Л [] и разбойном нападении на неё.

Доводы осуждённого, изложенные в его кассационной жалобе, об обратном Судебная коллегия находит несостоятельными.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными судом, действиям Моргунова в приговоре дана правильная юридическая оценка.

Суд правильно установил и указал в приговоре, что Моргунов нанёс Л [] множественные (не менее 8) ударов обутой в ботинок ногой в голову и область грудной клетки, то есть в область расположения жизненно важных органов. Удары были нанесены со значительной силой, о чём указывает характер повреждений, в том числе двусторонние переломы рёбер.

Установив эти обстоятельства, суд сделал правильный вывод о том, что конкретные обстоятельства совершённого преступления, в частности, количество, характер и локализация телесных повреждений, причинённых потерпевшей Л [], свидетельствуют о наличии у Моргунова умысла на лишение её жизни.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы осуждённого Моргунова о переквалификации его действий с пп. «в», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ, которая предусматривает наступление смерти потерпевшего по неосторожности.

Судом правильно установлено, что потерпевшая Л [] находилась в возрасте [] лет, и этот преклонный возраст, безусловно, определял физическое состояние потерпевшей.

При таких условиях суд сделал правильный вывод о том, что Моргунов совершил убийство Л [] с использованием её беспомощного состояния.

Моргунов, как указано выше, сам признавал, что при нападении на потерпевшую он был уверен в том, что она не сможет оказать ему сопротивления в силу своего преклонного возраста.

С учётом этого Судебная коллегия не может согласиться с доводами, изложенными в кассационной жалобе осуждённого, о том, что из осуждения его за убийство надлежит исключить квалифицирующий признак «с использованием беспомощного состояния потерпевшей».

Судом обоснованно учтено в качестве смягчающего наказание обстоятельства то, что Моргунов способствовал раскрытию и расследованию совершённых им преступлений, выдал оставшуюся у него часть похищенного имущества, то есть суд учёл те обстоятельства, на которые Моргунов ссылается в жалобе.

Одновременно с этим суд правильно учёл отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

Размер наказания по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ соответствует требованиям закона.

Оснований для смягчения наказания Моргунову, как об этом ставится вопрос в его кассационной жалобе, Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Калужского областного суда от 12 апреля 2012 г. в отношении **Моргунова Е. [REDACTED] В. [REDACTED]** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судья [REDACTED]