



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-О12-39 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 июня 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего **ШУРЫГИНА А.П.**,

судей **ЗЫРЯНОВА А.И.**,

ЛИЗУНОВА В.М.

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании от 18 июня 2012 года
уголовное дело по кассационным жалобам осужденных
Рахимкуловой Х.С., Саттарова А.А. и адвокатов Батуриной С.А.,
Морозова А.Н. на приговор Московского областного суда с участием
присяжных заседателей от 5 марта 2012 года, которым

РАХИМКУЛОВА Х [REDACTED] **С** [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимая,

осуждена к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п. «ж, з» УК РФ
(в редакции Федерального Закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) на
14 лет без ограничения свободы; 241 ч. 1 УК РФ (в редакции
Федерального Закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) на 2 года.

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 15 лет в исправительной колонии общего режима, без ограничения свободы.

САТТАРОВ А [REDACTED], А [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж, з» УК РФ (в редакции Федерального Закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) на 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима без ограничения свободы.

По делу решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденных Рахимкуловой Х.С., Саттарова А.А., адвокатов Батуриной С.А., Романова С.В. по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Самойлова И.В. об оставлении приговора суда без изменения, Судебная коллегия

установила:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей:

Рахимкулова Х.С., при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признана виновной в организации занятий проституцией, а именно в том, что не позднее 26 мая 2008 года для оказания сексуальных услуг за денежное вознаграждение привлекла гражданок Республики [REDACTED] Х [REDACTED] А [REDACTED] К [REDACTED] подыскала и сняла жилье для проживания последних на территории города [REDACTED] руководила их деятельностью по оказанию сексуальных услуг, полученные денежные средства присваивала и распределяла по своему усмотрению;

26 мая 2008 года около 18 часов, договорилась с Н [REDACTED] об оказании ему Х [REDACTED] и [REDACTED] А [REDACTED] и К [REDACTED] сексуальных услуг за денежное вознаграждение, для чего приехала с ними в город [REDACTED] области, где на улице [REDACTED] получила от Н [REDACTED] денежные средства в сумме [REDACTED] рублей и [REDACTED] долларов США, что по курсу Центрального Банка РФ

составило [] рублей, а всего на общую сумму [] рублей, и предоставила ему Х [] А [] и К [] после чего была задержана сотрудниками органов внутренних дел, а указанные денежные средства были у нее изъяты;

кроме того, тем же вердиктом Рахимкулова Х.С. и Саттаров А.А. признаны виновными в том, что совместно и по договоренности, в соответствии с разработанным планом и распределением ролей, 31 марта 2010 года на проселочной дороге в лесном массиве между железнодорожной платформой [] М [] отделения [] железной дороги и деревней [] района [] области, совершили убийство Б [] по найму.

В частности, Рахимкулова Х.С. в салоне автомашины [] дала указание неустановленному лицу обхватить Б [] руками за туловище и удерживать, и передала Саттарову А.А. заранее приготовленный нож, которым Сатаров А.А. нанес Б [] один удар в область шеи, после чего покинул салон автомашины. После нанесенного Саттаровым А.А. удара, Рахимкулова Х.С., совместно с неустановленным лицом, вытасила Б [] из автомашины, и тем же ножом нанесла ему 7-мь ударов в область головы, шеи и туловища.

В кассационных жалобах:

осужденная Рахимкулова Х.С. ссылается на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в судебном заседании, на нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

В частности, осужденная Рахимкулова Х.С. утверждает о нарушении ее права на защиту, выразившемся в ограничении ее права на заявление ходатайств, вызов свидетелей, необоснованное отклонение заявленных ходатайств. Далее она указывает на нарушения требований закона: при постановке перед присяжными заседателями вопросов, поскольку считает, что они были сформулированы с заранее обвинительным уклоном; что в процессе судебного разбирательства председательствующий судья в присутствии присяжных заседателей обращалась к ней и ее защитнику на повышенных тонах.

Кроме того, осужденная Рахимкулова Х.С. приводит доводы о применении недозволённых методов ведения следствия к Саттарову А.А., который был вынужден оговорить себя и в том числе ее в причастности к убийству Б [REDACTED] тогда как на самом деле они к убийству потерпевшего никакого отношения не имеют.

Рахимкулова Х.С. утверждает, также о непричастности к организации занятий проституцией, что дело в отношении ее сфабриковано, поэтому просит приговор суда с участием присяжных заседателей в отношении ее отменить и направить дело на новое судебное разбирательство в тот же суд, но в ином составе судей.

Адвокат Батурина С.А. считает приговор суда в отношении Рахимкуловой Х.С. несправедливым вследствие чрезмерной суровости, вынесенным с нарушением уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона.

Председательствующим судьей, в частности, не учтены возражения защиты против постановки одного основного вопроса о виновности подсудимой Рахимкуловой Х.С., являющегося соединением вопросов, указанных в ч. 1 ст. 339 УПК РФ, подлежащих разрешению присяжными заседателями. В связи с этим, в вопросном листе были постановлены громоздкие вопросы, что затруднило их понимание, смысл и привело к обвинительному вердикту.

Защита считает, что суд при назначении наказания Рахимкуловой Х.С. не учел смягчающих ее вину обстоятельств, хотя в приговоре указал, что эти обстоятельства учтены. Рахимкулова Х.С. ранее не судима, на учете у нарколога и психиатра не состоит, характеризуется положительно по месту жительства, имеет на иждивении четырех несовершеннолетних детей.

С учетом изложенного, адвокат Батурина С.А., просит приговор суда с участием присяжных заседателей в отношении Рахимкуловой Х.С. отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд, но в ином составе судей.

Осужденный Саттаров А.А., не приводя каких-либо конкретных доводов, полагает, что он незаконно признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой

инстанции. По мнению Саттарова А.А. судом не учтены обстоятельства, которые могли повлиять на выводы о его виновности, на правильность применения уголовного закона, поэтому просит приговор суда в отношении его отменить, как несправедливый и необоснованный.

Адвокат Морозов А.Н., не оспаривая правильности квалификации действий осужденного Саттарова А.А., в то же время считает приговор суда в отношении Саттарова А.А. слишком суровым и, как следствие этого, несправедливым.

Саттаров А.А. ранее не судим; совершил уголовно наказуемое деяние впервые, находясь в трудной материальной и жизненной ситуации; он активно сотрудничал со следствием, что способствовало раскрытию преступления; вердиктом коллегии присяжных заседателей он признан заслуживающим снисхождения; по месту жительства и работы характеризуется с положительной стороны, обстоятельств, отягчающих его наказание, судом не установлено.

Судом не были учтены характеристики потерпевшего Б [REDACTED] И [REDACTED], который активно вымогал у собственных земляков деньги, избивал людей, занимался преступным бизнесом, предлагая услуги проституток. Даже родственники Б [REDACTED] характеризовали его как агрессора.

С учетом изложенного, адвокат Морозов А.Н., просит приговор суда с участием присяжных заседателей в отношении осужденного Саттарова А.А. изменить, руководствуясь положениями ст. 64 УК РФ и вердиктом коллегии присяжных заседателей о снисхождении назначить Саттарову А.А. наказание ниже низшего предела.

Государственный обвинитель Бабий Н.А., в возражениях на кассационные жалобы, указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Рахимкуловой Х.С. и Саттарова А.А. основаны на вердикте присяжных заседателей, и их действия квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Обвинительный приговор вынесен председательствующим судьей на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и соответствует требованиям ст. ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Вопреки доводам жалоб, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, понятным по вопросам, поставленным перед ней в соответствии с требованиями ст. ст. 338-339 УПК РФ. Согласно вопросному листу, вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей по каждому деянию, в совершении которых обвинялись подсудимые, с учетом требований ст. 252 УПК РФ.

Действия Рахимкуловой Х.С. и Саттарова А.А. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Судебная коллегия находит несостоятельными и доводы в жалобах осужденных Рахимкуловой Х.С., Саттарова А.А. и адвокатов Батуриной С.А., Морозова А.Н., о нарушении судом принципа состязательности, поскольку они противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Все участники процесса, в том числе осужденные Рахимкулова Х.С., Саттаров А.А. и их адвокаты были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о его дополнении, в том числе о допросе дополнительных свидетелей. Таким образом, осужденные Рахимкулова Х.С., Саттаров А.А. и их адвокаты не воспользовались своим правом на дополнение судебного следствия (т. 14 л.д. 90).

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами кассационных жалоб, о применении незаконных методов ведения следствия, а также об оказании воздействия на присяжных заседателей со стороны, государственного обвинителя и председательствующего судьи, поскольку таких данных в материалах дела нет.

Доводы жалобы Рахимкуловой Х.С. о том, что в процессе судебного разбирательства председательствующий судья в присутствии присяжных заседателей обращалась к ней и ее защитнику на повышенных тонах, также являются голословными и противоречат материалам дела.

Рахимкулова Х.С. и Саттаров А.А., а также их защитники при даче пояснений и выступлениях в прениях сторон, останавливались лишь в тех случаях, когда касались обстоятельств, не относящихся к компетенции присяжных заседателей.

Не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалоб об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, рапорт сотрудников милиции (т. 11 л.д. 26), протоколы допросов Саттарова А.А. на предварительном следствии, не признавались судом недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было, выводы об этом председательствующим мотивированы в постановлениях, имеющихся в материалах дела.

Доводы жалоб осужденной Рахимкуловой Х.С. о нарушении ее права на защиту, выразившемся в ограничении ее права на заявление ходатайств, вызов свидетелей, необоснованное отклонение заявленных ходатайств, несостоятельны.

Так, судом обоснованно отказано в удовлетворении ходатайства осужденной об оглашении ее показаний и обзрении видеокассеты с проверкой ее показаний на месте, поскольку при выполнении указанных следственных действий Рахимкулова Х.С. находилась в процессуальном статусе свидетеля.

В дальнейшем по обстоятельствам, о которых она давала пояснения, будучи предупрежденной об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, ей было предъявлено обвинение.

Поскольку необходимость приобщения медицинских документов, подтверждающих наличие у Рахимкуловой Х.С. телесных повреждений, связывалось с оказанием на нее давления со стороны сотрудников милиции именно при даче ею свидетельских показаний, которые не являлись предметом исследования в судебном заседании, решение суда об отказе в удовлетворении соответствующего ходатайства является правильным.

Судебная коллегия считает, что судом принимались надлежащие меры по вызову в суд в качестве свидетелей граждан Республики [REDACTED] Ж [REDACTED] [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] Р [REDACTED] Х [REDACTED] и [REDACTED] и Х [REDACTED] [REDACTED] но поскольку по адресам, указанным в качестве их места пребывания они не проживали и согласно данным, полученным из УФМС, регистрации на территории Российской Федерации не имели, принятые судом меры для обеспечения сторонам возможности допросить их непосредственно в судебном заседании являлись исчерпывающими и дающими основание для оглашения их показаний в соответствии с требованиями ст. 281 УПК РФ.

Ходатайство Рахимкуловой Х.С. о допросе ряда свидетелей, которые, по ее мнению, могут быть причастны к убийству Б [REDACTED] [REDACTED] обоснованно отклонено судом, поскольку соответствующие выводы осужденной носят предположительный характер.

Вопреки доводам жалобы Рахимкуловой Х.С. все заявленные ею ходатайства были судом разрешены по существу, что нашло отражение в протоколе судебного заседания.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, при этом никаких существенных возражений в связи с содержанием напутственного слова, а также возражений на действия председательствующего, от адвокатов и

подсудимых в ходе судебного заседания не поступило (т. 14 л.д. 143-154).

Доводы осужденных Рахимкуловой Х.С., Саттарова А.А. и адвоката Батуриной С.А., изложенные в кассационных жалобах о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей о виновности Рахимкуловой Х.С. и Саттарова А.А. в совершении преступлений, то они также не могут быть приняты во внимание, поскольку стороны не вправе подвергать сомнению вердикт и по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке. Из материалов дела следует, что Рахимкулова Х.С. и Саттаров А.А. в установленном законом порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом с участием присяжных, влекущих отмену приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Наказание Рахимкуловой Х.С. и Саттарову А.А. назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих их наказание обстоятельств, в том числе и тех, которые перечислены в кассационных жалобах, поэтому доводы жалоб адвокатов Батуриной С.А. и Морозова А.Н. о чрезмерно строгом наказании, определенном Рахимкуловой Х.С. и Саттарову А.А. за содеянное, являются не состоятельными.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 5 марта 2012 года в отношении **РАХИМКУЛОВОЙ Х [REDACTED] С [REDACTED] и САТТАРОВА А [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.¹

Председательствующий

Судьи

