



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-012-55

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 июня 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Бирюкова Н.И.,
судей Семёнова Н.В. и Кулябина В.М.
при секретаре Смирнове А.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Кайдина А.И. на приговор Челябинского областного суда от 6 апреля 2012 года, по которому

МАРСЕЛЬЕВ И [REDACTED] М [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ч.1 ст.285 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) – на 2 года, по ч.3 ст.290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) – на 4 года и 6 месяцев, с лишением права занимать руководящие должности в правоохранительных органах, органах государственной и исполнительной власти и органах Федеральной службы судебных приставов на 3 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать руководящие должности в правоохранительных органах, органах государственной и исполнительной власти и органах Федеральной службы судебных приставов на 3 года.

Постановлено взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу В [] [] в счет компенсации морального вреда [] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Семёнова Н.В., объяснения адвоката Кайдина А.И. по доводам жалобы, возражения прокурора Гулиева А.Г. на доводы жалобы,
Судебная коллегия

установила:

Марсельев И.М. осужден за то, что он, будучи начальником отдела - старшим судебным приставом межрайонного специализированного отдела судебных приставов по особо важным исполнительным производствам управления Федеральной службы судебных приставов по [] области, в период с 28 сентября по 6 октября 2010 года злоупотребил должностными полномочиями, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов потерпевших В [] и Х []

Марсельев И.М. также осужден за получение 16 ноября 2010 года взятки в размере [] рублей от З [] за непринятие мер по наложению ареста на имущество последнего.

Преступления совершены в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Кайдин А.И. в защиту осужденного просит назначить ему по ч.3 ст.290 УК РФ наказание, не связанное с лишением свободы, указывает, что суд не указал в приговоре, в чем конкретно выразился ущерб, в каком размере он причинен потерпевшим и почему его следует считать существенным. В жалобе также указывается, что при первоначальном рассмотрении дела в районном суде не принято никакого решения по заявленному прокурором мотивированному отказу от обвинения, а вместо этого уголовное дело возвращено прокурору в порядке ст.237 УПК РФ. При повторном рассмотрении дела ходатайства стороны защиты о прекращении уголовного дела по ч.1 ст.285 УК РФ были необоснованно отклонены без приведения соответствующих мотивов. Считает, что исковые требования потерпевшего В [] о взыскании морального вреда удовлетворены необоснованно, а назначенное Марсельеву наказание является чрезмерно суровым.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Лаптиев Ю.С. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Вина осужденного Марсельева в получения взятки установлена материалами дела и не оспаривается самим осужденным, а также его защитником.

Вместе с тем, квалифицируя действия осужденного по ч.3 ст.290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года), суд не учел, что данная редакция статьи ухудшает положение осужденного по сравнению с ч.2 ст.290 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года), поскольку санкция ч.3 ст.290 УК РФ одновременно с лишением свободы предусматривает обязательное наказание в виде штрафа.

В связи с этим действия Марсельева должны быть переквалифицированы с ч.3 ст.290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) на ч.2 ст.290 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года), наказание по которой надлежит назначить в соответствии с требованиями ст. ст. 6 и 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств содеянного, смягчающих наказание обстоятельств, данных о личности, при этом наказание должно быть связано с изоляцией от общества.

Вместе с тем, поскольку суд необоснованно назначил Марсельеву по ч.3 ст.290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) наказание в виде лишения права занимать руководящие должности в правоохранительных органах, органах государственной и исполнительной власти и органах Федеральной службы судебных приставов на 3 года, т.к. одновременно с лишением свободы по этой статье может быть назначен только штраф, Судебная коллегия не находит возможным назначить указанное дополнительное наказание по ч.2 ст.290 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года).

Кроме того, приговор в части осуждения Марсельева по ч.1 ст.285 УК РФ и в части гражданского иска подлежит отмене, а дело – прекращению за отсутствием в деянии состава преступления по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, органами следствия Марсельеву было предъявлено обвинение по ч.2 ст.290 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года), и дело было направлено по подсудности в Центральный районный суд г. Челябинска, который рассмотрел дело по существу, провел прения сторон, в которых государственный обвинитель отказался от обвинения по ч.1 ст.285 УК РФ в связи с отсутствием в действиях Марсельева состава преступления, выслушал последнее слово подсудимого и удалился в совещательную комнату, но итогового решения по делу, в том числе, и о прекращении уголовного дела

по обвинению Марсельева в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.285 УК РФ, в соответствии с требованиями п.2 ст.254 УПК РФ не принял, а возвратил дело прокурору, необоснованно указав, что Марсельеву должно быть предъявлено обвинение по ч.3 ст.290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года), которая, по мнению суда, улучшает положение Марсельева.

Между тем, суд был вправе переквалифицировать действия Марсельева на соответствующую часть ст.290 УК РФ в редакции от 4 мая 2011 года, улучшающую, по мнению суда, положение подсудимого, без возвращения дела прокурору, и был обязан принять отказ государственного обвинителя от обвинения по ч.1 ст.285 УК РФ.

При таких обстоятельствах приговор в части осуждения Марсельева по ч.1 ст.285 УК РФ и в части гражданского иска подлежит отмене, а дело – прекращению за отсутствием в деянии состава преступления.

Руководствуясь ст. ст. 377, 379 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Челябинского областного суда от 6 апреля 2012 года в части осуждения МАРСЕЛЬЕВА И.М. по ч.1 ст.285 УК РФ и в части гражданского иска отменить, дело прекратить за отсутствием в деянии состава преступления.

Признать в соответствии с ч.1 ст.134 УПК РФ право МАРСЕЛЬЕВА И.М. на реабилитацию.

Этот же приговор изменить, переквалифицировать действия МАРСЕЛЬЕВА И.М. с ч.3 ст.290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) на ч.2 ст.290 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года), по которой назначить 4 года и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, исключить указание о назначении наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ

В остальном приговор оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Кайдина А.И. – без удовлетворения.
приговор

Председательствующий

Судья