



Дело №18-Д12-42

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции**

**Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации**

в составе:

председательствующего Мещерякова Д.А.

судей Валюшкина В.А. и Абрамова С.Н.

при секретаре Полищук А.О.

рассмотрела в судебном заседании 20 июня 2011 года надзорную жалобу осужденного Ковалёва М.А.

По приговору Ейского городского суда Краснодарского края от 22 декабря 2008 года

Ковалёв М.А.,
, несудимый,

осужден: по ч.1 ст. 174-1 УК РФ к штрафу в размере 50 000 рублей и к лишению свободы: по ч.3 ст. 159 УК РФ (по эпизодам в отношении С. Г. У. К. Х. С. Р. В. Ч. Х. Б. , 3. О. Ш. К. М. П. Ц. Л. П. П. О. Я. Д. К. на 3 года за каждое преступление; по ч.3 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении С.) на 2 года; по ч.4 ст. 159 УК РФ на 5 лет; по ч.4 ст. 160 УК РФ на 5 лет, на основании ч. 2 и 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений на 8 лет со штрафом в размере 50 000 рублей, а в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности

преступлений на 9 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 50 000 рублей.

Наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 11 марта 2009 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 18 мая 2011 года судебные решения в отношении Ковалья М.А. изменены: из приговора исключено осуждение по ч.1 ст. 174-1 УК РФ и назначенное по данной статье наказание; смягчено наказание, назначенное: по ч.3 ст. 159 УК РФ (за совершение 25 преступлений) до 2 лет 11 месяцев лишения свободы за каждое преступление; по ч.3 ст. 159 УК РФ до 1 года 11 месяцев лишения свободы; по ч.4 ст.159 УК РФ до 4 лет 11 месяцев лишения свободы; по ч.4 ст. 160 УК РФ до 4 лет 11 месяцев лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы, а в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ окончательно назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснения адвоката Лунина Д.М. и защитника К [REDACTED] поддержавших доводы Ковалья М.А., выступление прокурора Башмакова А.М., полагавшего постановление суда надзорной инстанции отменить, а приговор и кассационное определение изменить, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Коваль М.А. признан виновным: в совершении мошеннических действий с использованием своего служебного положения, в том числе с причинением значительного ущерба и в особо крупном размере: в присвоении вверенного ему имущества в особо крупном размере с использованием своего служебного положения и в финансовых операциях с денежными средствами, приобретенными им в результате совершения преступления.

Эти преступления им совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 18 мая 2011 года состоявшиеся судебные решения изменены - исключено осуждение Ковалья М.А. по ст. 174.1 ч.1 УК РФ, а наказание - смягчено.

В надзорной жалобе Коваль М.А. указывает, что при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции было нарушено его право на защиту, поскольку он не был надлежащим образом извещен о дате рассмотрения дела президиумом, а, кроме того, уведомление о слушании дела было получено им после заседания суда надзорной инстанции.

Проверив дело, обсудив доводы Ковалю М.А., судебная коллегия находит надзорную жалобу осужденного в этой части подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Положения Конституции Российской Федерации предполагают необходимость законодательного обеспечения виновному лицу соответствующих возможностей для защиты своих прав и интересов при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции. Согласно ч.3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с ч.2 ст.407 ПК РФ при рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом. Указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с надзорными жалобой и (или) представлением, а также с постановлением о возбуждении надзорного производства.

О дате, времени и месте заседания они извещаются судом.

Между тем указанные требования закона судом надзорной инстанции в должной мере не выполнены.

Как усматривается из материалов уголовного дела, на приговор суда осужденным Ковалем М.А. была подана надзорная жалоба.

25 февраля 2011 года судьей Верховного Суда Российской Федерации по жалобе осужденного Ковалю М.А. было возбуждено надзорное производство, которое вместе с надзорной жалобой было передано на рассмотрение президиума Краснодарского краевого суда.

4 мая 2011 года осужденному Ковалю М.А. было направлено извещение о назначении уголовного дела в отношении его к рассмотрению президиумом Краснодарского краевого суда на 18 мая 2011 года с приложением копии постановления.

Однако данные, свидетельствующие о том, что указанное извещение и копия постановления о возбуждении надзорного производства были получены осужденным Ковалем М.А. до начала судебного заседания, в уголовном деле отсутствуют.

Как указывает осужденный Коваль М.А. в своей надзорной жалобе, данное извещение о дате и месте рассмотрения уголовного дела президиумом Краснодарского краевого суда было получено им после рассмотрения уголовного дела в

суде надзорной инстанции, в связи с чем он был лишен права заявить ходатайство о своем участии при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора.

Данное утверждение осужденного подтверждается уведомлением Краснодарского краевого суда, согласно которому Коваль М.А. был ознакомлен с ним лишь 20 мая 2011 года, то есть после рассмотрения дела судом надзорной инстанции.

18 мая 2011 года дело рассмотрено судом надзорной инстанции в отсутствие осужденного Ковалья М.А., от которого ходатайства о рассмотрении дела с его участием в судебном заседании не поступило.

Суд надзорной инстанции рассмотрел дело в отсутствие осужденного Ковалья М.А., не убедившись в том, что все участники рассматриваемого уголовного дела своевременно извещены о дате и времени заседания президиума, и не выяснив вопрос о том, заявлены ли ими ходатайства об участии в судебном заседании.

Таким образом, в нарушение требований уголовно-процессуального закона, президиум не обеспечил осужденному Ковалю М.Л., содержащемуся в исправительном учреждении, осуществление предоставленного ему ч.2 ст.407 УПК РФ права на участие в судебном заседании суда надзорной инстанции, а также возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела, что привело к ограничению гарантированного уголовно-процессуальным законом его права на защиту.

В связи с нарушением права Ковалья М.А. на защиту судом надзорной инстанции, постановление президиума Краснодарского краевого суда от 18 мая 2011 года не может быть признано законным и оно подлежит отмене, а надзорные жалобы Ковалья М.А. принесенные в Краснодарский крайевой суда и Верховный Суд Российской Федерации, учитывая положения уголовно-процессуального закона, запрещающее повторное участие судьи в рассмотрении дела, подлежат рассмотрению Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В указанных надзорных жалобах осужденный Коваль М.А., оспаривая обоснованность осуждения, указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, умысла на мошенничество у него не было, его вина не доказана, в его действиях отсутствует состав преступления, поскольку установлен факт целевого использования денег инвесторов ООО [REDACTED] были приобретены земельные участки. Утверждает, что приговор постановлен на недопустимых доказательствах, с нарушением требований уголовно-процессуального закона. Кассационное определение не отвечает требованиям ст. 388 УПК РФ. Считает, что он подлежал освобождению от наказания по ч.1 ст. 174.1 УК РФ за истечением сроков давности. Просит состоявшиеся судебные решения отменить, а дело прекратить.

Проверив дело, обсудив доводы Коваля М.А., судебная коллегия находит надзорные жалобы осужденного в этой части подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности Коваля М.А. в мошенничестве, присвоении денежных средств и финансовых операциях с денежными средствами соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела и основан на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств, в том числе, показаниях потерпевших Г [REDACTED], У [REDACTED], З [REDACTED], Х [REDACTED], С [REDACTED], Р [REDACTED], В [REDACTED], С [REDACTED], П [REDACTED] и других, свидетелей П [REDACTED], К [REDACTED], Б [REDACTED], М [REDACTED], П [REDACTED], Ж [REDACTED] и других, заключениях финансово - экономической и бухгалтерской экспертиз, а также и других доказательствах.

Довод Коваля М.А. о том, что приговор постановлен на порочных доказательствах, является неубедительным, поскольку ни одно доказательство, юридическая сила которого вызывала сомнение, не было положено в обоснование тех или иных выводов суда.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Коваля М.А. виновным в совершении преступлений.

Нарушений закона, являющихся основанием для отмены приговора и кассационного определения, как об этом поставлен вопрос в надзорных жалобах, не имеется.

Вместе с тем, приговор и кассационное определение подлежат изменению по следующим основаниям.

Как указывалось выше, квалификация действий Коваля М.А. на момент постановления приговора являлась правильной.

Вместе с тем, Федеральным законом от 7 апреля 2010 года в Уголовный кодекс РФ внесены изменения, согласно которым крупным размером при финансовых операциях, уголовная ответственность за которые предусмотрена ч.1 ст. 174.1 УК РФ, признаются сделки на сумму, превышающую 6 000 000 рублей.

Поскольку по приговору суда эта сумма составляла 180 000 рублей, то, учитывая положения ст. 10 УК РФ об обратной силе уголовного закона, улучшающего положение осужденного, приговор в этой части подлежит отмене, а дело прекращению за отсутствием в действиях Коваля М.А. состава преступления.

Кроме того, учитывая изменения, внесенные в ч.ч. 3 и 4 ст. 159 и ч.4 ст. 160

УК РФ Федеральным законом от 7 марта 2011 года, а также вышеуказанные требования ст. 10 УК РФ, содеянное Ковалем М.А. надлежит квалифицировать в редакции уголовного закона от 7 марта 2011 года.

При назначении Ковалю М.А. наказания судебная коллегия учитывает характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о личности виновного и все обстоятельства дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407-410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 18 мая 2011 года в отношении **Коваля М.А.** отменить.

Приговор Ейского городского суда Краснодарского края от 22 декабря 2008 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 11 марта 2009 года в части осуждения Коваля М.А. по ч.1 ст. 174.1 УК РФ отменить и дело прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.

Те же приговор и кассационное определение в отношении него изменить:

переквалифицировать действия Коваля М.А. с ч.3 ст. 159 УК РФ (по эпизодам в отношении С.И.У.К., Х.С.Р.В.Ч.Х.Б.З.О.Ш.К.М.П.Ц.Л.П.П.О.Я.Д.й, К. на ч.3 ст. 159 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07.03.11 г.), по которой назначить 2 (два) года 9 (девять) месяцев лишения свободы за каждое преступление;

переквалифицировать действия Коваля М.А. с ч.3 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении С. на ч.3 ст. 159 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07.03.11 г.), по которой назначить 1 (один) год 9 (девять) месяцев лишения свободы;

переквалифицировать действия Коваля М.А. с ч.4 ст. 159 УК РФ на ч.4 ст. 159 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07.03.11 г.), по которой назначить 4 (четыре) года 9 (девять) месяцев лишения свободы;

переквалифицировать действия Коваля М.А. с ч.4 ст. 160 УК РФ на ч.4 ст. 160 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07.03.11 г.), по которой назначить 4 (четыре) года 9

(девять) месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности вышеуказанных преступлений назначить Ковалю М.А. 6 (шесть) лет лишения свободы, а на основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначить Ковалю М.А. 7 (семь) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор и кассационное определение оставить без изменения, а надзорные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи