



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-АПГ12-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июня 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Пирожкова В.Н.
Борисовой Л.В., Ксенофонтовой О.А.
Аверине А.В.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные представление прокурора прокуратуры Алтайского края, участвующего в деле, и жалобу Алтайского краевого Законодательного Собрания на решение Алтайского краевого суда от 6 марта 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пирожкова В.Н., объяснения представителей Алтайского краевого Законодательного Собрания Беляевой Л.В. и Барышникова Е.Н., поддержавших апелляционную жалобу, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей отменить решение в части, Судебная коллегия

установила:

Палагин А.В. оспорил в суде положения статьи 7 Закона Алтайского края от 2 сентября 1999 года «О порядке назначения и деятельности мировых судей в Алтайском крае» в части порядка назначения мирового судьи, а именно:

пункт 1 статьи 7 Закона в части слов «при наличии заключения Губернатора Алтайского края»;

абзац второй пункта 1 статьи 7 Закона в части слов «Губернатор Алтайского края в течение 14 дней с даты поступления от председателя Алтайского краевого суда материалов в отношении кандидата (кандидатов) на должность мирового судьи, а также других граждан, не получивших рекомендации квалификационной коллегии судей Алтайского края, направляет ему свое заключение»;

абзац первый пункта 2 статьи 7 Закона в части слов «с приложением заключения Губернатора Алтайского края»;

абзац третий пункта 2 статьи 7 Закона в части слов «при принятии постановления об отклонении представленной кандидатуры повторное обращение о назначении данной кандидатуры допускается не ранее чем через год».

В обоснование заявленного требования Палагин А.В. ссылался на то, что указанные положения оспариваемого закона противоречат федеральному законодательству, устанавливающему порядок назначения на должность мирового судьи.

Указанным решением Алтайского краевого суда заявление Палагина А.В. удовлетворено, оспариваемые им положения статьи 7 Закона «О порядке назначения и деятельности мировых судей в Алтайском крае» признаны недействующими с момента вступления решения суда в законную силу.

В апелляционных представлении прокурора, участвовавшего в деле, и жалобе Алтайского краевого Законодательного Собрания ставится вопрос об отмене решения и принятии по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявления Палагина А.В.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Алтайский краевой суд, удовлетворяя заявление Палагина А.В., пришёл к правильному выводу о том, что оспариваемые им положения статьи 7 закона «О порядке назначения и деятельности мировых судей в Алтайском крае» противоречат федеральному законодательству, устанавливающему порядок назначения на должность мирового судьи.

Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации», в нормах, на которые ссылается суд в своём решении, устанавливают, что мировые судьи в Российской Федерации являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации, входят в единую судебную систему Российской Федерации и обладают единым статусом судьи.

Статьи 5 и 6 Закона «О статусе судей в Российской Федерации» предусматривают гарантии единого статуса судей, в том числе и единый порядок отбора кандидатов на должность судьи и порядок наделения судей полномочиями.

Доводы апелляционных представления прокурора и жалобы Алтайского краевого Законодательного Собрания, сводящиеся к тому, что установленный законом края порядок назначения мирового судьи соответствует статье 6 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации», являются ошибочными.

По смыслу данной федеральной нормы, в её связи с указанными нормами закона «О статусе судей в Российской Федерации» субъекту Российской Федерации предоставлено право установить порядок назначения (избрания) на должность мировых судей, предусмотрев назначение (избрание) законодательным представительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации либо населением соответствующего судебного участка.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правильно указал в решении, что порядок, установленный статьёй 6 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации», не предусматривает участие в процессе наделения судей полномочиями (в том числе путём дачи заключения) руководителя органа исполнительной власти, поскольку дополнительные требования к кандидатам на должность судьи могут быть установлены только федеральным законом.

Следует согласиться с решением и в той части, в которой суд признал недействующим абзац третий пункта 2 статьи 7 закона ограничивающий право гражданина на повторное обращение о назначении данной кандидатуры на должность мирового судьи в случае принятия постановления об отклонении представленной кандидатуры на должность мирового судьи, которое допускается только через год, поскольку федеральное законодательство не содержит такого ограничения.

Апелляционное представление прокурора и апелляционная жалоба не содержат доводов, которые бы могли явиться основанием для отмены решения суда.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Алтайского краевого суда от 6 марта 2012 года оставить без изменения, апелляционное представление прокурора, участвовавшего в деле, и апелляционную жалобу Алтайского краевого Законодательного Собрания – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Н. Пирожков

Судьи

Л.В. Борисова

О.А. Ксенофонтова