



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-Д12-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

18 июня 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Романова Е.А. о пересмотре постановления Заволжского районного суда г.Ярославля от 23 сентября 2011 года, которым приговоры от 3 августа 2005 года и 21 марта 2006 года в отношении осужденного приведены в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 года.

По приговору Ярославского районного суда Ярославской области от 21 марта 2006 года

Романов Е. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый 3 августа
2005 года по ч.2 ст. 162 УК РФ к 5 годам лишения свободы
без штрафа

осуждён по ч.2 ст. 162 УК РФ к 6 годам лишения свободы без штрафа.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлением Заволжского районного суда г. Ярославля от 23 сентября 2011 года приговоры от 3 августа 2005 года и 21 марта 2006 года приведены в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 года:

- действия Романова Е.А. по приговору от 3 августа 2005 года переквалифицированы с ч.2 ст. 162 УК РФ на ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011г. №26-ФЗ), по которой назначено 5 лет лишения свободы без штрафа;

- по приговору от 21 марта 2006 года действия Романова Е.А. переквалифицированы с ч.2 ст. 162 УК РФ на ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011г. №26-ФЗ), по которой назначено 6 лет лишения свободы без штрафа, по совокупности преступлений на основании ч.5 ст.69 УК РФ – окончательно назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В кассационном порядке постановление не обжаловалось.

Постановлением президиума Ярославского областного суда от 21 декабря 2011 года вышеуказанное постановление в отношении Романова Е.А. изменено: снижено наказание, назначенное по приговору от 3 августа 2005 года по ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции закона от 7 марта 2011г. №26-ФЗ) до 4 лет 9 месяцев лишения свободы; снижено наказание по приговору от 21 марта 2006 года по ч.5 ст.69 УК РФ до 7 лет 3 месяцев лишения свободы. В остальной части постановление оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей изменить постановление суда и постановление президиума областного суда и снизить наказание осужденному по приговору от 21 марта 2006 года, назначенное по ч. 2 ст. 162 УК РФ и по совокупности преступлений по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В надзорной жалобе осужденный Романов Е.А. считает, что состоявшиеся судебные решения вынесены с нарушением уголовного закона, назначенное ему наказание является чрезмерно суровым. Указывает, что в соответствии с изменениями, внесенными в уголовный кодекс Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ назначенное ему наказание по приговору от 21 марта 2006 года по ч.2 ст.162 УК РФ подлежит смягчению. Просит о возбуждении надзорного производства и снижении наказания.

Проверив материалы судебного производства, обсудив доводы надзорной жалобы осуждённого, судебная коллегия находит постановление суда о приве-

дении приговоров в отношении Романова в соответствие с новым законом и постановление президиума подлежащими изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов судебного производства, осужденный Романов обратился в суд с ходатайством о пересмотре постановленных в отношении него приговоров в связи с внесенными Федеральным законом от 07.03.2011 года изменений в статью 162 УК РФ.

Рассматривая данное ходатайство, суд правильно пришел к выводу о необходимости переквалификации действий Романова по приговорам от 3 августа 2005 года и от 21 марта 2006 года на ч. 2 ст. 162 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г., однако назначенное осужденному наказание оставлено без изменения.

Президиум Ярославского областного суда, учитывая изменения, внесенные постановлением Заволжского районного суда г. Ярославля от 23 сентября 2011 года в приговоры от 3.08.2005г. и 21.03.2006г., снизил наказание, назначенное Романову Е.А. по приговору Даниловского районного суда Ярославской области от 3.08.2005г. по ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011г. №26-ФЗ) до 4 лет 9 мес. лишения свободы, и по приговору Ярославского районного суда Ярославской области от 21.03.2006г. на основании ч.5 ст.69 УК РФ - до 7 лет 3 мес. лишения свободы.

Несмотря на переквалификацию действий Романова Е.А. по приговору Ярославского районного суда Ярославской области от 21 марта 2006 года с ч.2 ст.162 УК РФ на ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011г. №26-ФЗ) Заволжский районный суд г. Ярославля и президиум Ярославского областного суда оставили назначенное Романову Е.А. наказание по данной статье без изменения. Суд надзорной инстанции обосновал свое решение тем, что наказание в виде 6 лет лишения свободы назначено в соответствии с требованиями Общей части УК РФ, соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, данным о личности осужденного, общим принципам назначения наказания.

Вместе с тем, согласно ч.1 ст.10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

При этом закон, устраняющий или смягчающий уголовную ответственность, является актом, который по новому определяет характер и степень общественной опасности тех или иных преступлений и правовой статус лиц, их совершивших. По буквальному смыслу ч.1 ст.10 УК РФ закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу и подлежит

применению в конкретном деле независимо от стадии судопроизводства, в которой должен решаться вопрос о применении этого закона, и независимо от того, в чем выражается такое улучшение – в отмене квалифицирующего признака преступления, снижении нижнего и (или) верхнего пределов санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, изменение в благоприятную для осужденного сторону правил его Общей части, касающихся назначения наказания, или в чем-либо ином.

По своему конституционно-правовому смыслу содержащаяся в ст.10 УК РФ норма предполагает в системе действующего уголовно-процессуального регулирования сокращение назначенного осужденному наказания в связи с изданием нового уголовного закона, смягчающего ответственность за совершенное им преступление, в пределах, предусмотренных нормами как Особенной части, так и Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, в редакции этого закона.

Эти требования закона не в полной мере выполнены при пересмотре в отношении осужденного приговоров.

Федеральный Закон от 7 марта 2011г. №26-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный Кодекс Российской Федерации" исключил нижний предел наказания в виде лишения свободы, предусмотренного ч.2 ст.162 УК РФ, тем самым снизив его до минимального срока, установленного Общей частью УК РФ.

Таким образом, указанный закон смягчил наказание за преступление, предусмотренное ч.2 ст.162 УК РФ, а значит, имеет обратную силу и распространяется на лиц, совершивших указанное деяние до вступления данного закона в силу.

Учитывая указанные обстоятельства, а также правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, высказанную в Постановлении от 20 апреля 2006 года, касающуюся принципов применения новых законов, устраняющих или смягчающих уголовную ответственность, доводы надзорной жалобы осужденного Романова Е.А. о смягчении ему наказания, являются обоснованными.

При таких данных судебная коллегия находит необходимым снизить назначенное Романову наказание по приговору от 21 марта 2006 года как по ч. 2 ст. 162 УК РФ, так и по совокупности преступлений по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осуждённого Романова Е [REDACTED] А [REDACTED] удовлетворить.

Постановление Заволжского районного суда г. Ярославля от 23 сентября 2011 года, постановление президиума Ярославского областного суда от 21 декабря 2011 года в отношении Романова Е [REDACTED] А [REDACTED] изменить.

Назначенное ему приговором Ярославского районного суда Ярославской области от 21 марта 2006 года по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 г.) наказание снизить до 5 (пяти) лет 10 (десяти) месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения данного наказания с наказанием, назначенным по приговору от 3 августа 2005 года, окончательно назначить 7 (семь) лет лишения свободы.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]