ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-О12-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 18 июня 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.
судей Хомицкой Т.П. и Истоминой Г.Н.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Лутошкина А.В. на приговор Кировского областного суда от 20 апреля 2012 года, которым

Лутошкин А В несудимый,

осужден по п. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ **к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.**

В соответствии со ст. 53 УК РФ установлены ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования – с места постоянного жительства, не изменять место жительства или пребывания без согласия

специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Срок наказания исчислен с 20 апреля 2012 года с зачетом времени содержания под стражей.

Постановлено о взыскании с Лутошкина А.В. в счет возмещения расходов на погребение в пользу потерпевшей А – рублей и компенсации морального вреда - рублей; в пользу потерпевшей Р – рублей и в счет компенсации морального вреда - рублей.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Лутошкин осужден за убийство двух лиц А и К за убийство К - с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены в период времени с 11 на 12 ноября 2011 года в г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., выступление адвоката Каневского Г.В. в защиту осужденного Лутошкина о смягчении наказания, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе осужденный Лутошкин А.В. выражает несогласие с приговором, указывает на несправедливость назначенного судом наказания. Считает, что суд не учел, в достаточной степени, смягчающие наказание обстоятельства, а именно, его явку с повинной и активное способствование раскрытию преступления, состояние его здоровья, его положительные характеристики, а также противоправное поведение А. Просит приговор изменить, смягчив срок назначенного наказания.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Колосова Я.Ю. просит приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в

содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Осужденным Лутошкиным в кассационной жалобе фактические обстоятельства содеянного не оспариваются. В судебном заседании полностью признал себя виновным, отказавшись от дачи показаний, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ.

Причастность Лутошкина к содеянному подтверждена данными протокола осмотра места происшествия от 5 декабря 2011 года, в ходе которого были обнаружены трупы мужчины и женщины со множественными телесными повреждениями именно в том месте, где они были закопаны, о котором сообщил осужденный в своих показаниях при проверке показаний на месте 6 декабря 2011 года.

С доказательственной точки зрения обоснованно оценены судом и заключения судебно-медицинских экспертиз о характере, локализации и степени причиненных телесных повреждений А и К При этом экспертами не исключено причинение данных повреждений при обстоятельствах, изложенных Лутошкиным при его допросе в качестве подозреваемого от 5 декабря 2011 года, а именно в результате ударов металлической (8-килограммовой) гантелью.

Проанализирована судом и детализация телефонных переговоров с телефонов Лутошкина, А и К, в ходе которых было установлено, что вечером 11 ноября 2011 года все втроем находились в районе дома по ул. в г. что дополнительно подтверждает правдивость показаний осужденного, признавшего вину в совершении преступления.

Таким образом, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Лутошкина и его действия юридически правильно квалифицировал.

При этом суд исходил из направленности умысла осужденного на убийство, о чем свидетельствует применение им насильственных действий в область жизненно-важных органов человека и использование в качестве орудия преступления металлической гантели. Аргументировано суд определил в действиях Лутошкина по отношению к К, наличие цели скрыть другое преступление - убийство А.

Нарушений уголовно - процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, судебная коллегия не усматривает.

Доводы жалобы осужденного о том, что суд в недостаточной степени учел смягчающие наказание обстоятельства, несостоятельны.

При назначении наказания Лутошкину судом учтены обстоятельства совершенного преступления и степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о его личности, состояние здоровья, а также смягчающие обстоятельства: явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, а также противоправность поведения потерпевшего А[redacted]

Таким образом, судебная коллегия полагает, что наказание осужденному назначено соразмерно содеянному и оснований для признания назначенного наказания несправедливым или для его снижения не имеется.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кировского областного суда от 20 апреля 2012 года в отношении **Лутошкина А[redacted] В[redacted]** оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи: [redacted]