

6

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 11-АД12-3

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва

19 июня 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Галимова Р. [REDACTED] Р. [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 6 Нижнекамского района и г. Нижнекамска Республики Татарстан от 20 июля 2011 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 28 ноября 2011 г., вынесенные в отношении Галимова Р.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Нижнекамского района и г. Нижнекамска Республики Татарстан от 20 июля 2011 г. Галимов Р.Р. признан виновным в том, что 7 июля 2011 г. в 19 часов 50 минут, управляя транспортным средством, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 28 ноября 2011 г. жалоба Галимова Р.Р. на указанное судебное постановление оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Галимов Р.Р. просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 6 Нижнекамского района и г. Нижнекамска Республики Татарстан от 20 июля 2011 г. и постановления заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 28 ноября 2011 г., вынесенных в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном

его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ссылаясь на то, что он не был надлежащим образом извещён мировым судьёй судебного участка № 6 Нижнекамского района и г. Нижнекамска Республики Татарстан о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы Галимова Р.Р. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, определением мирового судьи судебного участка № 6 Нижнекамского района и г. Нижнекамска Республики Татарстан от 12 июля 2011 г. дело об административном правонарушении в отношении Галимова Р.Р. было принято к производству мирового судьи и назначено к рассмотрению на 20 июля 2011 г. в 11 часов 00 минут.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу пункта 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении судья выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, а также причины их неявки, и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

20 июля 2011 г. мировой судья судебного участка № 6 Нижнекамского района и г. Нижнекамска Республики Татарстан рассмотрел дело об административном правонарушении в отсутствие Галимова Р.Р., признав его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначив ему административное наказание в виде лишения специального права сроком на полтора года.

Разрешая данное дело, мировой судья отметил, что Галимов Р.Р. был надлежащим образом извещён о времени и месте рассмотрения дела.

С такими выводами мирового судьи согласиться нельзя.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что извещение о времени и месте рассмотрения дела было направлено мировым судьёй Галимову Р.Р. 14 июля 2011 г. заказным письмом (л.д. 37а).

Вместе с тем сведения о получении Галимовым Р.Р. данного извещения в материалах дела отсутствуют. В то же время Галимовым Р.Р. представлено письмо начальника Нижнекамского почтамта от 26 июля 2011 г. № 16.14-03/189, согласно которому заказное письмо от 14 июля 2011 г. на его имя было утеряно почтальоном.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В данном случае порядок рассмотрения дела об административном правонарушении был нарушен, поскольку дело было рассмотрено мировым судьёй без участия Галимова Р.Р. в отсутствие данных о его надлежащем извещении о времени и месте рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 6 Нижнекамского района и г. Нижнекамска Республики Татарстан от 20 июля 2011 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 28 ноября 2011 г., вынесенные в отношении Галимова Р.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Учитывая, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Галимова Р.Р. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк, производство по данному делу об административном правонарушении в силу положений пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Галимова Р. [REDACTED] Р. [REDACTED] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 6 Нижнекамского района и г. Нижнекамска Республики Татарстан от 20 июля 2011 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 28 ноября 2011 г., вынесенные в отношении Галимова Р.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов