



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-АД12-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 июня 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Сахарова В.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 10 Центрального округа г. Курска от 22 июля 2011 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Курска от 2 декабря 2011 г. и постановление заместителя председателя Курского областного суда от 2 февраля 2012 г., вынесенные в отношении Сахарова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 10 Центрального округа г. Курска от 22 июля 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Курска от 2 декабря 2011 г., Сахаров В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Постановлением заместителя председателя Курского областного суда от 2 февраля 2012 г. жалоба Сахарова В.В. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сахаров В.В. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 10 Центрального округа г. Курска от 22 июля 2011 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Курска от 2 декабря 2011 г. и постановление заместителя председателя Курского областного суда от 2 февраля 2012 г., вынесенные в отношении его по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Сахарова В.В. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечёт назначение административного наказания.

Согласно абзацу 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 24 мая 2011 г. в 13 часов 20 минут на ул. Красной в г. Льгове Курской области Сахаров В.В. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством – мотоциклом « », находясь в состоянии опьянения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

26 июня 2008 г. Правительством Российской Федерации принято постановление № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (далее – Правила).

Основанием полагать, что водитель Сахаров В.В. 24 мая 2011 г. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него запаха алкоголя изо рта, нарушение речи и неустойчивость позы, что согласуется с требованиями пункта 3 Правил (л.д. 3).

Освидетельствование Сахарова В.В. на состояние алкогольного опьянения было проведено должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, с использованием технического средства измерения – ALCOTEST 6810, обеспечивающего запись результатов исследования на бумажном носителе.

Согласно материалам дела концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Сахарова В.В. составила 0,32 мг/л.

С результатами проведённого освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Сахаров В.В. был согласен, что подтверждается его собственноручной записью и подписью в соответствующих графах акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 3).

Факт управления Сахаровым В.В. транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения подтверждается следующими доказательствами: протоколом 46 АА № 432587 об административном правонарушении, в котором Сахаров В.В. собственноручно после разъяснения ему положений статьи 51 Конституции Российской Федерации указал об употреблении им алкоголя (л.д. 1), протоколом 46 АА № 127212 об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4), актом 46 КМ 015914 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 3), бумажным носителем с записью результатов исследования (л.д. 2), которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Сахарова В.В. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указание в жалобе на то, что жалоба Сахарова В.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 10 Центрального округа г. Курска от 22 июля 2011 г. была рассмотрена судьёй Ленинского районного суда г. Курска с нарушением предусмотренного частью 1.1 статьи 30.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока, не влечёт отмену состоявшихся судебных актов, поскольку установленный данной нормой срок не является пресекательным.

Иные доводы жалобы не опровергают наличие в действиях Сахарова В.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений.

Постановление о привлечении Сахарова В.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьёй с соблюдением срока давности привлечения к административной

ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Сахарову В.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 10 Центрального округа г. Курска от 22 июля 2011 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Курска от 2 декабря 2011 г. и постановление заместителя председателя Курского областного суда от 2 февраля 2012 г., вынесенные в отношении Сахарова В. [REDACTED] В. [REDACTED], по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Сахарова В.В. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов