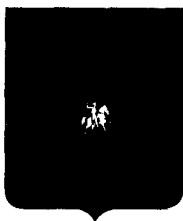


5



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД12-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 июня 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Харитича А. [REDACTED] Н. [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 210 г. Санкт-Петербурга, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 209 г. Санкт-Петербурга, от 12 сентября 2011 г., решение судьи Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 17 октября 2011 г. и постановление первого заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 22 ноября 2011 г., вынесенные в отношении Харитича А.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 210 г. Санкт-Петербурга от 12 сентября 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 17 октября 2011 г., Харитич А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на четыре месяца.

Постановлением первого заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 22 ноября 2011 г. жалоба Харитича А.Н. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Харитич А.Н. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 210 г. Санкт-Петербурга от 12 сентября 2011 г., решение судьи Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 17 октября 2011 г. и постановление первого заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 22 ноября 2011 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Харитича А.Н. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи, влечёт назначение административного наказания.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Линия горизонтальной дорожной разметки 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений. Правила устанавливают запрет на её пересечение.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 16 августа 2011 г. в 11 часов 24 минуты водитель Харитич А.Н., управляя в районе д. 19-25 по пр. Бакунина в г. Санкт-Петербурге автомобилем «», государственный регистрационный знак , в нарушение пункта 1.3 Правил пересёк линию горизонтальной дорожной разметки 1.1 и выехал на сторону дороги, предназначенную для встречного движения (л.д. 1).

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении доказательствами: протоколом 78 АД № 298824 об административном правонарушении (л.д. 1) и схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 2), оценёнными в совокупности с другими материалами дела на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Харитича А.Н. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение в жалобе о том, что должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, не является участником производства по делу об административном правонарушении и поэтому не может быть опрошено в судебном заседании, не влечёт отмену состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, устанавливающей запрет на вызов в судебное заседание должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении.

Аналогичная позиция содержится в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которому при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях в случае необходимости не исключается возможность вызова в суд указанных лиц для выяснения возникших вопросов.

Иные доводы надзорной жалобы не опровергают наличие в действиях Харитича А.Н. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений.

Постановление о привлечении Харитича А.Н. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса для данной категории дел.

Административное наказание назначено Харитичу А.Н. в пределах, установленных санкцией части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 210 г. Санкт-Петербурга от 12 сентября 2011 г., решение судьи Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 17 октября 2011 г. и постановление первого заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 22 ноября 2011 г., вынесенные в отношении Харитича А. [REDACTED] Н. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Харитича А.Н. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов