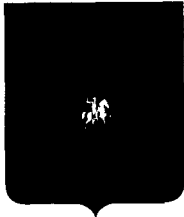


5



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД12-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 июня 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Данилова Д. [REDACTED] Ю. [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 109 Санкт-Петербурга от 8 ноября 2010 г. и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 28 декабря 2011 г., вынесенные в отношении Данилова Д.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 109 Санкт-Петербурга от 8 ноября 2010 г. Данилов Д.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Постановлением заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 28 декабря 2011 г. указанное постановление оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Данилов Д.Ю. выражает несогласие с постановлением мирового судьи судебного участка № 109 Санкт-Петербурга от 8 ноября 2010 г. и постановлением заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 28 декабря 2011 г., вынесенными в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений не имеется в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, влечёт назначение административного наказания.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 23 октября 2010 г. в 23 часа 50 минут Данилов Д.Ю., находясь в здании УВД по Кронштадтскому району Санкт-Петербурга, выражался нецензурной бранью в присутствии посторонних лиц, на замечания сотрудников милиции не реагировал.

Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в частности протоколом АП № 005526 об административном правонарушении (л.д. 1), протоколом о доставлении лица, совершившего административное правонарушение (л.д. 2), протоколом об административном задержании (л.д. 3), рапортом сотрудника милиции (л.д. 4), которые получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Таким образом, Данилов Д.Ю. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что в состоянии опьянения Данилов Д.Ю. не находился, не исключает возможности привлечения его к административной ответственности по части 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе производства по делу на основании совокупности собранных доказательств мировым судьёй установлено, что Данилов Д.Ю. допустил нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу и сопровождающееся нецензурной бранью в общественном месте. Эти действия образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а потому Данилов Д.Ю. обоснованно привлечён к административной ответственности.

Указание в жалобе на то, что мировой судья неправоммерно рассмотрел дело об административном правонарушении в отсутствие Данилова Д.Ю., поскольку он не был извещён о месте и времени судебного заседания, не влечёт отмену обжалуемых судебных постановлений.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что мировой судья принял необходимые меры для надлежащего извещения

Данилова Д.Ю. о месте и времени рассмотрения дела, направив телеграмму по адресу его места жительства, указанному в материалах дела (л.д. 7, 11).

Согласно поступившему в судебный участок уведомлению телеграмма была получена родственницей Данилова Д.Ю. для последующей передачи Данилову Д.Ю. (л.д. 10). Данный способ извещения не противоречит требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах мировой судья обоснованно рассмотрел дело об административном правонарушении без участия Данилова Д.Ю.

Постановление о привлечении Данилова Д.Ю. к административной ответственности вынесено мировым судьёй с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено Данилову Д.Ю. в пределах санкции части 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 109 Санкт-Петербурга от 8 ноября 2010 г. и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 28 декабря 2011 г., вынесенные в отношении Данилова Д.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Данилова Д.Ю. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов